



**СЕРИЯ
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

Филологические науки

Исторические науки

Журналистика

ISSN 2306-8450

Вестник Сыктывкарского университета

3(27)2023

<p>Вестник Сыктывкарского университета (научный журнал)</p> <p>Выходит 4 раза в год</p>	<p>Серия гуманитарных наук</p> <p>ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ ЖУРНАЛИСТИКА</p>	<p>12+</p> <p>ISSN 2306-8450</p> <p>Выпуск 3(27)</p> <p>2023</p>
--	---	--

СОДЕРЖАНИЕ

ИССЛЕДОВАНИЯ

<i>Крюкова А. А.</i> «Слово Мефодия Патарского»: обзор исследований	4
<i>Су Юй-ци, Куприянова А. Н.</i> Развитие славистики на Тайване в XX– начале XXI вв.	13
<i>Урманчеева И. С.</i> Комплекс заданий и упражнений, способствующих усвоению методики компонентного анализа слова на занятиях по лексикологии в вузе	21
ПУБЛИКАЦИЯ ИСТОЧНИКОВ, ОБЗОРЫ, МАТЕРИАЛЫ, ВОСПОМИНАНИЯ	
<i>Осипова А. В.</i> Памяти Виктора Ивановича Осипова – исследователя истории и культуры старообрядчества	39
<i>Грицевская И. М., Литвиненко В. В., Бровкина Т. В.</i> Вопросыответы Афанасия Александрийского к князю Антиоху в двух сербских рукописях конца XIV– первой половины XV вв. Статья 1	50
<i>Тубылевич Р. Е.</i> Международная научная конференция «Четвертые Мяндинские чтения» (г. Сыктывкар, с. Усть-Цильма, Республика Коми, 8–10 июля 2023 г.)	65
<i>Павлов А. А.</i> Антиковедческие и медиевистические исследования на историческом факультете Сыктывкарского государственного университета (1972–2022)	75

Bulletin of Syktyvkar University (Science journal) Published 4 times a year	Humanities Series PHILOLOGICAL SCIENCES HISTORICAL SCIENCES JOURNALISM	12+ ISSN 2306-8450 Issue 3(27) 2023
--	--	--

CONTENTS

RESEARCHES

<i>Kryukova A. A.</i> «The Word of Methodius of Patara»: research review	4
<i>Yu-chi Su, Kupriyanova A. N.</i> The development of Slavonic studies in Taiwan in the 20th – early 21st centuries	13
<i>Urmancheeva I. S.</i> A set of tasks and exercises that contribute to assimilation methods of component analysis of a word in lexicology classes at a university	21
PUBLICATION OF SOURCES, REVIEWS, MATERIALS, MEMORIES	
<i>Osipova A. V.</i> A tribute to Viktor Ivanovich Osipov: researcher of old believers' histori and culture.	39
<i>Gritsevskaya I. M., Lytvynenko V.V., Brovkina T. V.</i> Questions and Answers of Athanasius of Alexandria to Antiochus the Duke in two Serbian Manuscripts from the End of the XIV – the First Half of the XV Centuries. Article 1	50
<i>Tubylevich R. E.</i> International Scientific Conference «The fourth Myandin Readings» (Syktyvkar, Ust-Tsilma, the Republic of Komi, 8–10 July 2023)	65
<i>Pavlov A. A.</i> Antiquity and Medieval History Researches at History Faculty of Syktyvkar State University (1972–2022)	75

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»
(167001, Республика Коми, г. Сыктывкар, Октябрьский просп., д. 55)

Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. Сыктывкар:
Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2023. Выпуск 3(27). 90 с.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор:

М. В. Мелихов, д-р филол. наук, профессор кафедры русской филологии
СГУ им. Питирима Сорокина

Заместитель главного редактора:

Т. Ф. Волкова, д-р филол. наук, профессор кафедры русской филологии
Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина

Редакционная коллегия:

Мелихов Михаил Васильевич, д-р филол. наук, профессор Сыктывкарского государственного
университета имени Питирима Сорокина (главный редактор)

Волкова Татьяна Федоровна, д-р филол. наук, профессор Сыктывкарского государственного
университета имени Питирима Сорокина (зам. главного редактора)

Обшанская Светлана Евстафьевна, начальник международного отдела, старший преподаватель
кафедры иностранных языков Сыктывкарского государственного университета
имени Питирима Сорокина

Тубылевич Руслана Евгеньевна, младший научный сотрудник, Научно-исследовательская лабо-
ратория «Филологические исследования духовной культуры Севера»,
Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина

Адрес редакции:

167001, Республика Коми, Сыктывкар, Октябрьский пр., 55
Тел./факс (8212) 390-397

Редактор *Е.М. Насирова*

Верстка и техническое редактирование *Е.Н. Шергиной*

Выпускающий редактор *Л.Н. Руденко*

Подписано в печать 20.10.2023. Дата выхода в свет 15.11.2023.

Формат 70×108/16. Усл.-печ. л. 10,4. Тираж 50 экз.

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами
в ООО «Коми республиканская типография»
167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Савина, 81

© ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», 2023

© Авторы статей, 2023

Свободная цена

ИССЛЕДОВАНИЯ

RESEARCH

Научная статья / Article

УДК 82-9

<https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-4>

«Слово Мефодия Патарского»: обзор исследований

Анна Андреевна Крюкова

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия
not.ahmatova@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0001-3611-0389>

Аннотация. В статье приводятся основные сведения об известном эсхатологическом произведении «Слове Мефодия Патарского» и делается обзор исследований, посвященных памятнику, в число которых входит и исследование автора статьи о системе эсхатологических образов «Слова». На начальном этапе работы автору удалось установить, что эсхатологические образы включены во вторую, пророческую, часть «Слова», а также выявить, что система эсхатологических образов у Мефодия Патарского не отличается значительной разработанностью, особенно в первом и втором славянских переводах. Автор «Слова» больше сосредоточен на исторических событиях, чем на эсхатологической символике. В интерполированной редакции памятника система эсхатологических образов разработана в большей мере.

Ключевые слова: «слова», Мефодий Патарский, исследования по эсхатологии, эсхатологические образы

Для цитирования: Крюкова А. А. «Слово Мефодия Патарского»: обзор исследований // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 4–12. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-4>

«The Word of Methodius of Patara»: research review

Anna A. Kryukova

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia
not.ahmatova@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0001-3611-0389>

Abstract. The article provides basic information about the well-known eschatological work «The Word of Methodius of Patara» and provides an overview of research on the monument, including the author's research on the system of eschatological images of the «Word». At the initial stage of the work, the author managed to establish that eschatological images are included in the second, prophetic, part of the «Word», and also to reveal that the system of eschatological images in Methodius of Patara is not significantly developed, especially in the first and second Slavic translations. The author of The Word focuses more on historical events than on eschatological symbolism. In the interpolated edition of the monument, the system of eschatological images has been developed to a greater extent.

Keywords: «words», Methodius of Patara, studies in eschatology, eschatological images

For citation: Kryukova A. A. «The Word of Methodius of Patara»: research review. Vestnik Syktyvkarского университета. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of Syktyvkar University. Humanities Series. 2023, 3: 4–12. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-4>

«Слово Мефодия Патарского» (или «Откровение Мефодия Патарского») – известное на Руси переводное эсхатологическое сочинение. С точностью нельзя сказать, кто является автором произведения. В средние века произведение атрибутировалось Мефодию (III–IV вв.) – одному из епископов ликийского города Патары, находившегося в Малой Азии вблизи устья реки Ксанф. Другой Мефодий, которому также приписывалось авторство «Слова», был епископом Константинополя в IX в. Однако, по мнению В. М. Истрина, ни один из этих Мефодиев не является автором «Слова», так как Мефодий Патарский жил в более ранний период, чем описанные в «Слове» исторические события, а второй Мефодий жил значительно позднее времени, когда появился латинский перевод памятника (VIII в.) [Истрин, 1897а, с. 9].

Другой исследователь, В. А. Сахаров, предлагал считать автором «Слова» одного из патриархов Константинополя Мефодия-исповедника (842–846 гг.), либо другого константинопольского патриарха Мефодия (1240 г.). По словам Сахарова, ученые склонялись к тому, что «Слово» было создано Мефодием-исповедником. Однако никого из перечисленных Мефодиев нельзя с уверенностью назвать автором исследуемого произведения. Описанные в «Слове» исторические события и географические объекты указывают на время создания произведения в VII–VIII вв. [Сахаров, 1879, с. 97–98].

В «Слове Мефодия Патарского» описывается история человечества от рождения Адама до второго пришествия Христа и конца света. Все события распределены по семи тысячам лет. Памятник можно разделить на две большие части: историческую и пророческую. В исторической последовательно излагаются библейские и непосредственно исторические события: изгнание Адама и Евы из Рая, убийство Каином Авеля, строительство Ноем ковчега и всемирный потоп, распределение земель между сыновьями Ноя, основание Вавилона, нашествие измаильтян и их изгнание в пустыню, завоевания Александра Македонского, правление других царей.

Пророческая часть начинается с предсказания, что изгнанные в Етривскую пустыню измаильтяне вернутся и поработят весь мир. Этим событием ознаменуется начало седьмой тысячи лет. Когда все страны и города падут, а измаильтяне возгордятся, от символического сна пробудится так называемый «последний царь» и победит измаильтян. На земле вновь наступит мир, но потом выйдут из-за гор «нечистые» народы, заточенные там Александром Македонским. Их уничтожит архангел, посланный Господом, после чего последний царь придет в Иерусалим. Через некоторое время после этого события родится антихрист. Тогда последний царь взойдет на Голгофу, возложит венец на крест и передаст свое царство Господу. Настанут самые последние времена, времена царствования антихриста, которые закончатся вторым пришествием Христа, концом света и Страшным Судом.

Описанные в «Слове» исторические события, происходящие в Византии, проявившийся в нем интерес к вопросам конца мира и Страшного Суда сделали

«Слово Мефодия Патарского» популярным в византийской литературе, вследствие чего на греческой почве было создано четыре редакции памятника [Истрин, 1897а, с. 68–108]. Постепенно сочинение распространилось за пределы Византии. Примерно в конце VII – начале VIII вв. со списка первой греческой редакции был сделан латинский перевод [Истрин, 1897а, с. 109–111, 120].

Затем, как и многие другие византийские сочинения, «Слово Мефодия Патарского» перешло на славянскую почву. Первый его перевод был сделан на болгарский язык вероятнее всего еще до XII в., поскольку отдельные отсылки к «Слову» встречаются в «Повести временных лет». В его основу легла первая греческая редакция. Создатель перевода передал текст памятника не с буквальной точностью, а в свободной манере [Истрин, 1897а, с. 154–155]. Второй славянский перевод был сделан примерно в XIII–XIV вв. также с текста первой греческой редакции. Переводчик передал греческий текст буквально, и все огрехи оригинала попали в перевод [Истрин, 1897а, с. 174].

Существует также полная редакция «Слова», которую В. М. Истрин называет интерполированной. Она была составлена уже на русской почве в XV в., в ее основу лег первый славянский перевод. В этой редакции наблюдается влияние других источников: библейской истории о Гедеоне, апокрифа о потопе, сказания о царе Михаиле, сказания о царях, правящих Греческим царством перед концом мира, сказаний об антихристе. Эта редакция часто подвергалась сокращениям и различным изменениям, из нее делались выписки. Особое распространение она получила в XVII в. в старообрядческой среде [Истрин, 1897а, с. 231–232].

Популярность «Слова Мефодия Патарского» в старообрядческой среде была обусловлена тем, что в нем описывались испорченные нравы людей, что старообрядцы принимали за одно из знамений приближающегося конца света. Кроме того, среди старообрядцев было широко распространено учение об антихристе, который был ключевой фигурой в «Слове» [Истрин, 1897а, с. 244].

Наибольший интерес к «Слову Мефодия Патарского» исследователи проявили в XIX – начале XX вв. (см. обзорную статью: [Дмитриев, 1987]). Так, А. Н. Веселовский в своей работе «Опыты по истории христианской легенды» [Веселовский, 1875 а, б] исследует средневековые легенды о последнем императоре, о возвращающемся и скрывающемся императоре, распространившиеся в европейской литературе. Поскольку в «Слове Мефодия Патарского» присутствует образ последнего императора, исследователь выявляет взаимоотношение изучаемых легенд и «Слова» и устанавливает, что они во многом испытывали на себе его влияние. Он также сопоставляет «Слово Мефодия Патарского» с другими средневековыми сочинениями, рассказывающими о последних временах и последнем императоре, например, статьей Adso и «Пророчеством Сивиллы», и также находит в них влияние «Слова» [Веселовский, 1875а, с. 289, 315]. Вместе с этим он также исследует вопросы авторства и времени происхождения памятника [Веселовский, 1875а, с. 289], историю появления славянских переводов [Веселовский, 1875а, с. 305], устанавливает, какие исторические события могли лечь в основу

«Слова», определяет, что тем самым последним императором мог быть Ираклий, император Византии, живший в VII в. Именно он сначала был бездеятельным, а потом совершил несколько успешных походов против персов и возвратил в Иерусалим крест Господень, который сам на своих плечах вознес его на Голгофу. Этот исторический эпизод, по мнению Веселовского, иносказательно обыгрывается в «Слове» [Веселовский, 1875б, с. 50–51]. Он также рассматривает русский интерполированный пересказ «Слова» и устанавливает источники интерполяций [Веселовский, 1875б, с. 62–77].

Другой исследователь – В. А. Сахаров – в работе «Эсхатологические сказания и сочинения в древнерусской письменности» рассматривает «Слово Мефодия Патарского» в контексте других произведений, рассказывающих об антихристе и конце света. Он исследует вопрос, кто мог быть автором «Слова Мефодия Патарского», и пытается установить время создания памятника [Сахаров, 1879, с. 97–98]. Ученый также рассматривает исторические события, которые происходили в Византии в предполагаемое время создания «Слова», и соотносит эти исторические факты с текстом произведения. По мнению Сахарова, автор «Слова» опирался на события своего времени при составлении пророческой части произведения, в которой все события группируются вокруг нашествия неприятелей, знаменующего начало последних времен. Как и А. Н. Веселовский, В. А. Сахаров предполагает, что тем самым «последним царем», который в «Слове» пробуждается от символического сна и передает на Голгофе свое земное царство Богу, возможно, мог бы быть византийский император Ираклий [Сахаров, 1879, с. 107–108]. Таким образом, в указанных работах «Слово Мефодия Патарского» рассматривается не отдельно, а в контексте изучения других эсхатологических текстов.

Большое критическое исследование, посвященное непосредственно «Слову Мефодия Патарского», было написано В. М. Истриным [Истрин, 1897а]. В своей монографии он также подробно анализирует содержание памятника, исследует вопросы его атрибуции и времени создания и устанавливает те исторические события, которые легли в основу произведения [Истрин, 1897а, с. 9, 13–22]. Он выявляет источники «Слова» и те произведения, для которых само «Слово» послужило источником [Истрин, 1897а, с. 8–13]. В. М. Истрин прослеживает путь распространения памятника из Византии в Европу, а затем и на Русь [Истрин, 1897а, с. 22]. Основу его монографии составляет подробный сопоставительный и текстологический анализ всех известных ему редакций и списков памятника.

В. М. Истрин выделяет четыре греческие редакции «Слова», устанавливает время создания каждой из них, определяет их особенности и отличия друг от друга, сопоставляет имеющиеся списки редакций, распределяет их на группы и выявляет их взаимоотношения [Истрин, 1897а, с. 25–108]. Работа того же характера проводится и с латинскими переводами: исследователь устанавливает, к каким редакциям и к каким группам списков восходят латинские переводы памятника [Истрин, 1897а, с. 109–120]. Большое внимание в работе уделено изучению славянских переводов «Слова». В. М. Истрин устанавливает время и место со-

здания каждого перевода, определяет, к какому списку какой греческой редакции восходит каждый перевод, сопоставляет их списки. Кроме того, исследователь определяет источники, которыми пользовался составитель интерполированной редакции [Истрин, 1897а, с. 12–232]. Во второй части монографии [Истрин, 1897б] В. М. Истрин публикует тексты всех греческих редакций, латинского и славянских переводов, интерполированной редакции.

Существует также ряд работ, в которых исследуется влияние «Слова Мефодия Патарского» на «Повесть временных лет»: нападающие на Русь половцы сравниваются с измаильтянами, сначала изгнанными в пустыню, а затем вернувшимися оттуда [Потапов, 1911, Истрин, 1925, Шахматов, 1940].

В работе Е. В. Литвиновой дается подробный обзор 15-ти списков памятника, хранящихся в Древлехранилище ИРЛИ [Литвинова, 1987]. Исследовательница последовательно рассматривает списки первого и второго славянского перевода, интерполированной редакции, приводит описание сборников, в которых они читаются, сопоставляет найденные списки с более ранними, опубликованными В. М. Истриным, и выявляет, насколько полно в поздних списках отражен текст «Слова». Среди списков, хранящихся в ИРЛИ, обнаружены (имеются) 1 список первого славянского перевода, 7 списков второго славянского перевода и 7 списков интерполированной редакции памятника, а также ряд старообрядческих компиляций, которые содержат отрывки из «Слова Мефодия Патарского». Из них мы планируем привлечь к дальнейшему исследованию 6 печорских списков.

Несмотря на указанные работы, «Слово Мефодия Патарского» до сих пор остается не до конца изученным, в частности, с точки зрения системы эсхатологических образов. В исследованиях, на которые мы опираемся, внимание уделено в основном вопросам текстологии памятника, его источникам и соотношению с другими эсхатологическими сочинениями, а непосредственно эсхатологические образы подробно не рассматриваются и не выстраиваются в какую-либо образную систему.

На начальном этапе перед нами стояла цель – определить, при помощи каких эсхатологических образов в произведении создаются картины второго пришествия Христа, Страшного Суда и предшествующих ему событий и насколько подробно прописана система эсхатологических образов. Для этого мы проанализировали тексты первого и второго славянских переводов и интерполированной редакции, опубликованные В. М. Истриным в его монографии [Истрин, 1897б, с. 84–100; 102–114; 115–131], выделили в каждом из них эсхатологические образы и дали им обобщенную характеристику.

Эсхатологические образы сосредоточены в пророческой части «Слова», которая начинается с описания второго нашествия изгнанных в Етравскую пустыню измаильтян, знаменующего наступление последних времен.

Следующим эсхатологическим образом является образ «последнего царя» (в рукописях «царь элинский», «царь греческий», в интерполированной редакции –

Михаил). Благодаря ему в «последнем царстве» установится мир и спокойствие. Благоденствие это будет небывалым, невиданным доселе, поскольку наступили последние времена. Для обозначения нечестивых народов, заточенных в горах Александром Македонским, в «Слове» использован такой древний эсхатологический образ, как Гог и Магог. Так в христианской и иудейской традиции называли варварские народы, которые захватят землю обетованную в последние времена. После избавления от «Гога и Магога» греческий царь отправится в Иерусалим, и через определенное время после этого родится «сын погибельный» («сын пагубный», «сын пагубы»), то есть антихрист. Когда родится антихрист, последний царь взойдет на Голгофу, где стоит «крестное древо», на котором был распят Христос, снимет со своей головы венец, возложит его на крест и тем самым передаст свое царство Богу. Затем крест с венцом вознесется на небеса, а царь умрет. Здесь, как мы видим, используется еще один эсхатологический образ – крест с царским венцом наверху, символизирующий передачу Господу земного царства. Крест в христианском сознании неразрывно связан с образом Спасителя. Так фигура «последнего царя» приобретает еще большую значимость в описываемой эсхатологической картине.

Ключевым эсхатологическим образом в «Слове» является образ антихриста, льстивого и лживого царя. Начав властвовать на земле, антихрист прельстит людей своими речами, чудесами, превратит «солнце в тьму» и «луну в кровь», а затем придет в Иерусалим и сядет в «церкви Божии равно Богу». Это будет означать, что конец мира совсем близко. Господь не сможет смотреть на гибель человечества, ради которого он пошел на смерть, и отправит своих пророков обличить «сына погибельного». Обличенный же антихрист разгневется и убьет пророков, что и предопределяет пришествие Иисуса Христа, который явится на облаке, убьет антихриста «духом уст своих», после чего свершится Страшный Суд над человечеством.

Перечисленные образы совпадают во всех трех текстах, однако интерполированная редакция содержит гораздо более обширный эсхатологический материал и несколько отличается по содержанию от других славянских переводов. В ней описаны не встречавшиеся в других текстах эсхатологические образы и дополнены некоторые существующие. Так, в интерполированной редакции указано, что, когда люди вновь впадут в грех и беззаконие, Бог прикажет последнему царю, царю Михаилу, укрыться на острове. И уже после этого вырвутся из заточения запертые Александром варварские племена.

Далее в интерполированной редакции следует описание образов царей, которые будут править греческим царством до появления антихриста. Все они будут нечестивыми, бесстыдными грешниками. Каждый новый правитель будет все более бесчестным и жестоким. Череда этих образов как бы подводит нас к появлению самого страшного властителя мира – антихриста. После его рождения вернется с острова царь Михаил, снова становясь последним земным царем, и сядет в Иерусалиме. Антихрист станет его слугой, а позднее начнет проявлять свою власть в городе. Через

12 лет после возвращения с острова Михаил взойдет на Голгофу, передаст царство Богу и, совершив это, умрет. В интерполированной редакции образ последнего царя более художественно разработан за счет противопоставления его не только антихристу, но и другим царям, а также усиливается его значимость: по сюжету никто кроме последнего царя не может передать царство Богу.

В интерполированной редакции, в отличие от двух славянских переводов, образ антихриста дополняется описанием его внешности: он «сановит, как человек», волосы его как стрелы, глаза как звезды, ногти на руках и ногах как серпы и стопа размером в две пяди. Так образ антихриста становится более художественно убедительным и от этого еще более устрашающим.

После убийства пророков в других славянских текстах Господь спускается с небес и убивает антихриста, а в интерполированной редакции антихрист возносится на небеса и предстает перед Богом, чтобы получить воздаяние за свои дела наравне со всеми. В данной редакции Страшный Суд описан более подробно, чем в других текстах, это описание наполнено большим количеством эсхатологических образов. После вознесения антихриста на землю спустится на облаке ангел Господень и возьмет с собой «честное древо [креста]», гвозди из него, евангелия и церковные сосуды. Вслед за ангелом на небеса вознесутся праведники, убитые антихристом. После этого начнут гореть земля, горы, деревья, животные, подуют четыре великих ветра и развеют скверну и прах. Архангелы Михаил и Гавриил возьмут рога овна и вострубят в них, и мертвые восстанут из гробов. С небес сойдет «честный крест» в сопровождении тысячи ангелов, звезды упадут с небес, исчезнет луна, солнце «затворится», иссякнет море. Эти эсхатологические образы делают картину второго пришествия более яркой и насыщенной. Указанные события предваряют непосредственно сам Страшный Суд, который начнется с осуждения и наказания антихриста, отправленного во тьму кромешную. Затем Господь осудит род еврейский и пошлет его в ад преисподней. Тогда отделятся праведники от грешников. Праведники станут «одесную» Господа, и лица их просветлеют, как солнце. Грешники же омрачатся, и Господь низвергнет их в адские муки. Далее в тексте следуют образы, описывающие адские муки: «огнь вечный», «огненная река», «червь неусыпающий», «кладезь седмоустный», «тьма», «мраз», «смола». Наказанием грешников завершается описание Страшного Суда.

На основе вышесказанного можно заметить, что система образов в «Слове Мефодия Патарского» еще не совсем проработана, особенно в первом и втором славянских переводах. Автор больше сосредоточен на исторических событиях, чем на эсхатологической символике. Картина непосредственно второго пришествия Христа и Страшного Суда описана весьма скупо, буквально в нескольких предложениях, больше внимания уделено событиям, предшествующим второму пришествию. В интерполированной же редакции система эсхатологических образов прописана более подробно: появляются образы царей, правивших на земле перед кончиной мира, дополняется образ последнего царя и образ антихриста, антихрист получает символизированное описание. Второе пришествие и Страш-

ный Суд в данной редакции не просто обозначены, а описаны довольно подробно, с привлечением ярких образов и деталей, хотя по сравнению с другими эсхатологическими произведениями, например, с «Житием Василия Нового», все же не так детально. Таким образом, мы можем заключить, что в «Слове Мефодия Патарского» система эсхатологических образов, вероятно, только начинает формироваться. В более поздних произведениях она будет расширяться и дополняться новыми деталями. Отчасти это можно проследить по тем изменениям, которые произошли в интерполированной редакции.

В дальнейшем мы планируем определить, какие образы «Слова» восходят к Апокалипсису, какие являются оригинальными и какие из них сохранились в поздних старообрядческих компиляциях.

Список источников

1. *Веселовский, 1875a* – Веселовский А. Н. Опыты по истории развития христианской легенды // ЖМНП. 1875. Апрель. С. 283–331.
2. *Веселовский, 1875b* – Веселовский А. Н. Опыты по истории развития христианской легенды // ЖМНП. 1875. Май. С. 48–130.
3. *Дмитриев, 1987* – Дмитриев Л. А. Откровение Мефодия Патарского // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л.: Наука, 1987. Вып. 1 : XI – первая половина XIV в. С. 283–285.
4. *Истрин, 1897a* – Истрин В. М. Откровение Мефодия Патарского и апокрифические видения Даниила в византийской и славяно-русской литературах : исслед. и тексты. М.: Университетская типография, 1897. Ч. А. С. 1–250.
5. *Истрин, 1897b* – Истрин В. М. Откровение Мефодия Патарского и апокрифические видения Даниила в византийской и славяно-русской литературах : исслед. и тексты. М.: Университетская типография, 1897. Ч. В. С. 84–131.
6. *Истрин, 1925* – Истрин В. М. Откровение Мефодия Патарского и летопись // ИОРЯС. 1925. Т. 29. С. 380–382.
7. *Литвинова, 1987* – Литвинова Е. В. Списки «Откровения Мефодия Патарского» в Древлехранилище ИРЛИ // ТОДРЛ. 1987. Т. 37. С. 382–390.
8. *Потапов, 1911* – Потапов П. К вопросу о литературном составе летописи // РФВ. 1911. Т. 65. № 1. С. 81–110.
9. *Сахаров, 1879* – Сахаров В. А. Эсхатологические сказания и сочинения в древнерусской письменности. Тула: Типография Н.И. Соколова, 1879. 249 с.
10. *Шахматов, 1940* – Шахматов А. А. «Повесть временных лет» и ее источники // ТОДРЛ. 1940. Т. 4. С. 92–103.

References

1. *Veselovsky, 1875a* – Veselovsky A. N. Experiments on the history of the development of the Christian legend/ *ZHMNP*. 1875. April. Pp. 283–331. (In Russ.)
2. *Veselovsky, 1875b* – Veselovsky A. N. Experiments on the history of the development of the Christian legend. *ZHMNP*. 1875. May. Pp. 48–130. (In Russ.)
3. *Dmitriev, 1987* – Dmitriev L. A. The Revelation of Methodius Patarsky. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi* [Dictionary of Scribes and bookishness of Ancient Russia]. L.: Nauka, 1987. Issue 1: XI – the first half of the XIV century. Pp. 283–285. (In Russ.)
4. *Istrin, 1897a* – Istrin V. M. *Otkrovenie Mefodiya Patarskogo i apokrificheskie videniya Daniila v vizantijskoj i slavyano-russkoj literaturah : issled. i teksty* [The Revelation of Methodius of Patara and the apocryphal visions of Daniel in Byzantine and Slavic-Russian literature: research. and texts]. Moscow: University Printing House, 1897. Ch. A. S. 1–250. (In Russ.)

5. *Istrin, 1897b* – Istrin V. M. *Otkrovenie Mefodiya Patarskogo i apokrificheskie videniya Daniila v vizantijskoj i slavyano-russkoj literaturah : issled. i teksty* [The Revelation of Methodius of Patara and the apocryphal visions of Daniel in Byzantine and Slavic-Russian literature : research. and texts]. Moscow: University Printing House, 1897. Ch. V. S. 84–131. (In Russ.)

6. *Istrin, 1925* – Istrin V. M. The Revelation of Methodius of Patara and the chronicle. *IORYAS*. 1925. Vol. 29, pp. 380–382. (In Russ.)

7. *Litvinova, 1987* – Litvinova E. V. Lists of the «Revelations of Methodius of Patara» in the Ancient Repository of IRLI. *TODRL*. 1987. Vol. 37, pp. 382–390. (In Russ.)

8. *Potapov, 1911* – Potapov P. On the question of the literary composition of the chronicle. *RFV*. 1911. Vol. 65, no 1, pp. 81–110. (In Russ.)

9. *Sakharov, 1879* – Sakharov V. A. *Eskhatologicheskie skazaniya i sochineniya v drevnerusskoj pis'mennosti* [Eschatological tales and writings in Old Russian writing]. Tula: Printing house of N.I. Sokolov, 1879. 249 p. (In Russ.)

10. *Shakhmatov, 1940* – Shakhmatov A. A. «The Tale of bygone years» and its sources. *TODRL*. 1940. Vol. 4, pp. 92–103. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Крюкова Анна Андреевна

Аспирант, направление «Лингвистика и литературоведение», профиль – русская литература, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина

167001, Россия, Сыктывкар, Октябрьский пр., 55

Anna A. Kryukova

Postgraduate student, the direction of «Linguistics and literary studies», profile – Russian literature, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University

55, Oktyabrsky Prosp., Syktyvkar, 167000, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted

19.02.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing

12.03.2023

Принята к публикации / Accepted for publication

13.03.2023

Развитие славистики на Тайване в XX – начале XXI в.

Су Юй-ци¹, Ангелина Николаевна Куприянова²

^{1,2}Институт истории СПбГУ, Санкт-Петербург, Россия

¹st082507@student.spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0803-6775>

²angelinakupriianova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-8270-6212>

***Аннотация.** В настоящее время в подготовке тайванских славистов ведущее место занимают, согласно репутационным рейтингам, Государственный университет Чжэнчжи, Тамканский университет и Университет китайской культуры. В этих университетах есть факультеты русского языка и литературы, которых нет в других университетах Тайваня, таких как Национальный университет Тайваня, Национальный университет Чэнгун (NCKU). А многие негосударственные институты ведут лишь факультативные занятия по русскому языку. Среди вышеупомянутых школ особое внимание следует уделить истории развития Государственного университета Чжэнчжи. Научно-образовательные программы университета наиболее востребованы в системе подготовки специалистов в области гуманитарных и общественных наук. В структуре Университета Чжэнчжи значится не только факультет славянских языков и литературы, но и Институт российских исследований, а также «Русский центр». Можно сказать, что Государственный университет Чжэнчжи является центром подготовки профессиональных кадров в области славистики и русистики на Тайване. Статья посвящена истории становления и развития национальных славистических кадров на Тайване, в частности факультета славянских языков и литературы. Рассмотрена работа Института российских исследований и «Русского центра» и научного военного журнала «Исследование проблем РСФСР».*

***Ключевые слова:** Государственный университет Чжэнчжи, славистика, русистика, Тайвань, история*

Для цитирования: Су Юй-ци, Куприянова А. Н. Развитие славистики на Тайване в XX – начале XXI в. // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 13–20. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-13>

The development of Slavonic studies in Taiwan in the 20th – early 21st centuries

Su Yu-chi¹, Angelina N. Kupriyanova²

^{1,2} Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

¹st082507@student.spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0803-6775>

²angelinakupriianova@gmail.com <https://orcid.org/0000-0002-8270-6212>

***Abstract.** At present, according to the reputation rating, by Zhengzhi State University, Tamkang University and Export University are the leading universities training Taiwan Slavonic studies personnel. These universities have faculties of Russian language and literature, while no other universities in Taiwan, such as the National Taiwan University, National Chengung Universi-*

ty (NCKU), do not have such faculties. Some non-state institutions provide only electives courses of Russian. Special attention should be paid to the development of Zhengzhi State University. Its educational programmes of training specialists in humanities and social sciences are extremely popular. Zhengzhi University has not only the Faculty of Slavic Languages and Literature, but also the Institute of Russian Studies, as well as «Russian Centre». Zhengzhi State University can be said to be a specialized training institution of professional personnel in the field of Slavic and Russian studies in Taiwan. The article is devoted to the history of the formation and development of national Slavic studies specialists in Taiwan, in particular the faculty of Slavic languages and literature. The article deals on the work of the Institute of Russian Studies and the «Russian Center» and Scientific Military Journal «Research of RSFSR problems».

Keywords: Zhengzhi State University, Slavonic studies, Russian studies, Taiwan, history

For citation: Su Yu-chi, Kupriyanova A. N. The development of Slavonic studies in Taiwan in the 20th – early 21st centuries. *Vestnik Syktyvkarского universiteta. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of Syktyvkar University. Humanities Series*. 2023, 3: 13–20. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-13>

Тайвань под властью Японии (1895–1945 гг.)

В 1894 г. началась Японо-китайская война, а спустя год, в 1895 г. была побеждена династия Цин. Между двумя странами был подписан Симонсекский договор, по которому Тайвань фактически стал колонией Японии. С 1920-х гг. первые группы тайваньцев отправляются учиться в Советский Союз. Одним из первопроходцев стал Сюй Найчан (許乃昌), который в 1924 г. поступил в Коммунистический университет трудящихся Востока им. И. В. Сталина. В 1925 году за ним последовали Се Сюэхун (謝雪紅), Линь Муси (林木溪) и другие [Тертицкий, Белогурова, 2010]. Основная цель, стоявшая перед этими студентами, заключалась в том, чтобы научиться создавать модель коммунистической организации на Тайване. Согласно теории колониальной революции Третьего Интернационала, если тайваньцы хотят свергнуть колониальную державу, им необходимо создать коммунистическую партию, которая выступит в борьбе за независимость Тайваня [Фанмин, 2017, с. 57]. Вернувшись после обучения, эти студенты привнесли революционные теории и опыт, которые они изучали в России. Следует, однако, отметить, что количество славянских исследований на данном этапе было очень скудным.

После поражения Японии во Второй мировой войне Тайвань был освобожден и возвращен Национальному правительству Китайской Республики.

После Второй мировой войны и холодной войны (1949–1991 гг.)

В 1949 г., после поражения Гоминьдана (Китайская Национальная партия) в гражданской войне в октябре была создана Китайская Народная Республика. Советский Союз одним из первых признал КНР и принял решение о разрыве дипломатических отношений с Китайской Республикой. Впоследствии Чан Кайши положил начало правлению Китайской Республики на Тайване. Вступая в период холодной войны, Тайвань идеологически и системно отдавал предпочтение ка-

питалистическому лагерю во главе с США, тем самым осложняя отношения с КНР и Советским Союзом. Тем не менее в 1954 году в университете была открыта кафедра русского языка.

Первоначально университет был основан в Нанкине (Китай) в 1927 году. После отступления Гоминьдана университет был восстановлен в Тайбэе (Тайвань) в 1954 году. Факультет славянских языков и литературы Государственного университета Чжэнчжи имеет свою давнюю историю и сложившиеся традиции. Первые упоминания о нем восходят к 1957 году, когда при факультете восточных языков и культур была создана первая кафедра русского языка в тайваньских вузах. В свою очередь, на развитие преподавания русского языка на Тайване значительно повлиял известный инцидент. 23 июня 1954 года советский танкер «Туапсе», направлявшийся в китайский порт Шанхай, находясь в нейтральных водах, был блокирован тайваньским военным кораблем. За отказ капитана танкера Виталия Калинина остановиться советское судно было обстреляно из корабельных орудий и вынуждено было заглушить двигатели. После этого на борт был высажен вооруженный десант и капитану объявили об аресте судна, вошедшего якобы в территориальные воды Тайваня. Попытки В. Калинина объяснить, что судно находится в нейтральных водах, не увенчались успехом, в том числе по причине языкового барьера [Врадий, 2020, с. 60; Калинин, 1955]. После инцидента правительство осознало необходимость специалистов широкого профиля по русскому языку. Тем более в условиях антикоммунистической среды важно было больше знать о России. Так правительство одобрило изучение и преподавание русского языка в университетах [Инцюань, 1983]. В первую очередь эта идея реализовалась в Университете Чжэнчжи, являвшимся партийным университетом Гоминьдана.

В этот период преподавателями факультета восточных языков были в основном ученые, приехавшие на Тайвань из Китая, среди них видным представителем был профессор Ван Чжаохуэй (王兆徽), бывший профессор и заведующий факультета восточных языков. Профессор Ван не только любил русский язык, но и изучал русскую литературу, литературу эмиграции и т. д. Широко известны его работы «О русской эмигрантской литературе» [Чжаохуэй, 1983], «Развитие и особенности русской литературы» [Чжаохуэй, 1983]. Стоит упомянуть, что в 1982 году лауреат Нобелевской премии по литературе А. И. Солженицын посетил Тайвань, и Ван Чжаохуэй был приглашен в качестве переводчика во время его выступления¹.

Этот период был началом развития национальных кадров славистов и русистов на Тайване, тогда же были заложены основы системы русскоязычного образования. Однако в условиях конфронтации между Тайванем и Советским Союзом выпускники восточного факультета предпочли отправиться в США и Германию для дальнейшего обучения, а затем вернуться, чтобы после окончания уче-

¹ О стипендии имени профессора Ван Чжаохуэй:
<https://slavic.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=6750&id=5797>.

бы преподавать на восточном факультете. Среди них широко известны Лю Синьхуа (劉心華), Цзян Хуэйвань (江慧婉), Сюй Мэнъи (徐孟宜) и др. С окончанием холодной войны отношения между Тайванем и Россией стали конструктивными и все больше выпускников предпочитали учиться непосредственно в России. Большинство из них поступили на филологические факультеты Санкт-Петербургского государственного университета и Московского государственного университета. Здесь важно упомянуть Ян Динцзя (鄢定嘉) и Е Сянлин (葉相林), которые и в настоящее время являются костяком группы исследователей факультета славянских языков и литературы Государственного университета Чжэнчжи.

После распада Советского Союза в 1991 году международные отношения между Россией и Тайванем стали интенсивно развиваться в экономической, культурной и академической областях². В 1992 году кафедра русского языка была реорганизована и вошла в факультет русского языка и литературы. Профессор Чжуан Хунмэй стала первым деканом факультета. Она ежегодно приглашает специалистов из России, которые занимаются обучением студентов и руководят их работой на практических занятиях и коллоквиумах по изучению русского языка. Работа с носителями языка позволяет значительно улучшить качество подготовки тайваньских русистов. У студентов появилась реальная возможность узнать о России больше от носителей изучаемого языка.

В 2007 году факультет был переименован в факультет славянских языков и литератур (факультет славистики). К основной специальности были добавлены курсы чешского и польского языков. Кроме того, в последние годы были открыты дисциплины по выбору – украинский, сербский и хорватский языки. В настоящее время на факультете работают тайваньские преподаватели – доцент Чжан Пэйци (張珮琪), которая занимается русским языкознанием (ее основная работа: «Процессы ассимиляции заимствованных глаголов в современном русском языке», 2016); профессор Лю Синьхуа (劉心華), специалист по русской культуре, изучающая регионоведение России (ее основная работа: «По их следам: исследование творчества русских писательниц XX века», 2012); профессор Чен Мэйфэн (陳美芬), изучающая русское искусство XX века (ее основная работа: «Женские образы в советском политическом плакате 1917–1964 гг.», 2004), доцент Ян Динцзя (鄢定嘉), которая изучает русскую литературу периода эмиграции, набоковедение (ее основная работа: «Поэтика безумия в романах В. В. Набокова», 2014) и доцент Е Сянлин (葉相林), которая занимается русским языкознанием, лексической семантикой (ее основная работа: «Лингвокультурологический анализ этических концептов», 2011) и т. д.

На кафедре также много исследователей из России. Здесь преподают профессор Ольга Николаевна Алешина, которая занимается русским языкознанием,

² Факультет славистики Государственного университета Чжэнчжи (<https://slavic.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=6704&id=5494>).

русской риторикой (ее основная работа: «Россия и Тайвань: дальние земли в геокультурных фантазиях и реальности», 2021), профессор Мария Аркадьевна Литовская, изучающая современную русскую литературу, русскую детскую литературу (ее основная работа: «Читать нельзя изучать. Книга о массовой литературе для учителей и учеников», 2017), доцент Алексей Владимирович Волегов, специалист по русской литературе (его основная работа: «Тенденция литературного развития в творчестве В. М. Карсона и Ф. К. Сологуба», 2013), доцент Дмитрий Григорьевич Демидов, который изучает историю русской грамматики, русскую лексикологию (его основная работа: «Язык и менталитет в России XVIII века», 2013) и т. д. Есть несколько различных способов для иностранных учителей работать здесь, таких как рекомендация учителя, рекомендация организации, обмен учителями, личное заявление и т. д. За последнее время на факультете обучается около 200–230 студентов и магистрантов.

При факультете славянских языков и литературы издается ежегодник «Вопросы изучения русского языка, истории и культуры России» (Journal of Russian Philology). Его издание призвано стимулировать развитие исследований в области русского языка, русской литературы и русской культуры.

Создание Института российских исследований и «Русского центра»

В дополнение к факультету славянских языков и литературы в Государственном университете Чжэнчжи также созданы другие научно-исследовательские учреждения, связанные с Россией, такие как Институт российских исследований и «Русский центр». Институт российских исследований был основан в августе 1994 года в целях подготовки высокопрофессиональных специалистов по истории России. Его открытие ориентировано на развитие дипломатических, экономических, торговых и культурных связей с Россией, в том числе и со странами СНГ. В институте студентам предлагают большой выбор курсов по истории, культуре, политике, экономике, социальным проблемам и дипломатии России, стран СНГ и Восточной Европы. Здесь работают доцент Линь Юнфан (林永芳), который занимается проблемами России, сравнительной политологией, доцент Вэй Байгу (魏百谷), исследующий внешнеэкономические связи России, энергоресурсы России, профессор Хун Мэйлань (洪美蘭), которая занимается экономикой стран СНГ и Восточной Европы, международной экономикой, сравнительной экономикой, странами с переходной экономикой, и профессор Чжао Чжу-чэн (趙竹成), который работает по вопросам этнических проблем России и Центральной Азии.

Кроме того, в целях популяризации русского языка и русской культуры на Тайване, а также расширения культурных, образовательных и научных контактов между гражданами Тайваня и России 24 декабря 2013 г. на территории Государственного университета Чжэнчжи при поддержке Фонда «Русский мир» был открыт первый на Тайване «Русский центр». Центр доступен для всех, кто интересуется Россией. Здесь регулярно выступают специалисты, читаются лекции, по-

священные русской культуре и литературе, а также проводятся различные конкурсы.

Военный журнал «Исследование по проблемам РСФСР» («蘇俄問題研究»)

Говоря о развитии славистики на Тайване, стоит обратить внимание на основанный в 1960 году журнал «Исследование проблем РСФСР». Сегодня это издание считается редким в своем роде, оно малодоступно широкому кругу исследователей. Журнал выпускался издательством «Исследование проблем РСФСР», которое, как полагают, имело очень тесную связь с Колледжем политработников (ныне Академия военно-политических кадров Университета национальной обороны) и освещало такие вопросы, как политика, общество, экономика, дипломатия, военное дело, культура и образование Советского Союза, Коммунистическая партия и отношения между Коммунистической партией Китая и СССР. Учитывая международную ситуацию того времени, Тайвань принял курс на конфронтацию с Коммунистической партией, поэтому целью этого военного журнала было исследование и критика деятельности и политики коммунистической партии России, а также распространение информации о враге. Большинство авторов журнала – военнослужащие, многие статьи переведены из американских журналов, которые в определенной степени отражали взгляды американцев на РСФСР.

В 1992 г. журнал «Исследование проблем РСФСР» был переименован в «Исследование ситуаций в России» («俄情研究»), в котором основное внимание также уделялось социальным, экономическим, дипломатическим и другим проблемам Российской Федерации. А в 1995 г. он был вновь переименован в «Журнал о ситуации в России» («俄情雜誌») и издавался до 1997 года. После распада Советского Союза, когда отношения между Россией и Тайванем нормализовались, содержание статей в «Исследованиях о ситуации в России» и в «Журнале о ситуации в России» стало более нейтральным. Состав авторов расширился, стали публиковаться материалы не только военных специалистов, но и гражданских лиц и ученых. Эти авторы обсуждали вопросы, связанные с Россией с более объективной точки зрения. Этот журнал является очень важным историческим источником для изучения изменений взглядов Тайваня на РСФСР и Советский Союз во время холодной войны и после распада Советского Союза.

Заключение

В истории развития славистики на Тайване Государственный университет Чжэнчжи играет важную роль в программах научных обменов между Тайванем и Россией. За всю историю своего существования факультет славянских языков и литератур подготовил значительное количество профессиональных кадров в области славистики и русистики. Большая часть выпускников в настоящее время – высокообразованные и квалифицированные тайваньские эксперты по различным областям русской истории, языка, культуры. Профессора и ученые факультета давно уделяют внимание русской литературе, преподаванию русского языка и

русскому языкознанию и часто приглашают российских ученых на Тайвань для участия в международных научных конференциях. Темы конференций последних лет следующие: «Изменения в славянском языке и системе культурных ценностей» (2017 г.), «Интерпретация текста и лексическая деривация: К 120-летию со дня рождения профессора С. И. Ожегова (2021 г.)». Ученые двух стран плодотворно взаимодействовали и обменивались мнениями. Объекты исследования изменились: с классической литературы (произведения А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова) акцент сместился на писателей XX века, а затем и на современных писателей. Идеологически факультет, как и военный журнал, сохраняет политически нейтральную позицию.

В сочетании с исследованиями в области политики и экономики, проводимыми Институтом российских исследований, и продвижением русской культуры и языка «Русским центром», Государственный университет Чжэнчжи стал важным учреждением для подготовки специалистов по русской и славянской проблематике. Кроме того, военный журнал «Исследование проблем РСФСР» постоянно освещал различные вопросы внутренней политики РСФСР, Советского Союза и Российской Федерации, отражая взгляды и результаты исследований Тайваня о Советском Союзе и Российской Федерации в разное время. Журнал по-прежнему актуален и является авторитетным и достойным внимания источником разнообразной информации.

Список источников

1. *Врадий, 2020* – Врадий С. Ю. Роковой рейс танкера «Туапсе»: хроника задержания // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, Филология. 2020. Т. 19. № 10: Вып. Востоковедение. С. 59–73.
2. *Инцюань, 2016* – Инцюань Л. Специальная глава в истории русских эмигрантов на Тайване: опыт диаспоры в мемуарах русско-австралийского человека и его исторический контекст // Отчет о достижениях исследовательского проекта, финансируемого Министерством науки и технологий (Тайвань), 2016.
3. *Калинин, 1955* – Калинин В. Кузнецов Д. Мы советские люди! (записки капитана и первого помощника капитана танкера «Туапсе», освобожденных из чанкайшистского плена на о-ве Тайвань) / лит. запись А. Аграновского // Новый мир. 1955. № 12. С. 3–38.
4. *Тертицкий, Белогурова, 2010* – Тертицкий К. М., Белогурова А. Э. Тайваньское коммунистическое движение и Коминтерн (1924–1932 гг.). Исследование. Документы. Тайбэй: Институт тайваньской истории в Academia Sinica, 2010. 610 с.
5. *Фанмин, 2017* – Фанмин Ч. Колониальный Тайвань: История левых политических движений. Тайбэй: Ржаное Поле, 2017. 276 с.
6. *Хунмэй, 2005* – Хунмэй Ч. Происхождение образования русского языка в Тайване после Второй мировой войны – сведения о факультете русского языка Государственного университета Чжэнчжи // Первый Китайский академический семинар по преподаванию и исследованиям русского языка по обе стороны Тайваньского пролива: сб. тез. 2005.
7. *Чжаохуэй, 1983* – Ван Чжаохуэй В. О русской эмигрантской литературе // Люди и общество. 1983. № 1:6=52. С. 66–71.
8. *Чжаохуэй, 1983* – Чжаохуэй В. Развитие и особенности русской литературы // Вэн-Шин. 1983. № 6. С. 125-134.

References

1. *Vradiy, 2020* – Vradiy S. Y. Fatal flight of the tanker «Tuapse» : chronicle of detention. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Istoriya, Filologiya* [Bulletin of Novosibirsk State University. Ser.: History, Philology]. 2020. Vol. 19, no 10, issue. Oriental Studies, pp. 59–73. (In Russ.)
2. *Yingquan, 2016* – Yingquan L. Special chapter in the History of Russian emigrants in Taiwan: the experience of the Diaspora in the memoirs of a Russian-Australian man and his historical context. *Otchet o dostizheniyah issledovatel'skogo proekta, finansiruemogo Ministerstvom nauki i tekhnologii (Tajvan')* [Report on the achievements of a research project funded by the Ministry of Science and Technology (Taiwan)]. 2016. (In Chinese.)
3. *Kalinin, 1955* – Kalinin V. Kuznetsov D. We are Soviet people! [notes of the captain and first mate of the tanker «Tuapse», released from the Changkaish captivity on the island of Taiwan] / lit. recording by A. Agranovsky. *Novy Mir* [A new world]. 1955. No 12, pp. 3–38. (In Russ.)
4. *Tertitsky, Belogurova, 2010* – Tertitsky K. M., Belogurova A. E. *Tajvan'skoe kommunisticheskoe dvizhenie i Komintern (1924–1932 gg.). Issledovanie. Dokumenty (Kitajskij)* [The Taiwanese Communist Movement and the Comintern (1924–1932). Research. Documents (Chinese)]. Taipei: Institute of Taiwanese History in Academia Sinica, 2010. 610 p. (In Chinese.)
5. *Fanmin, 2017* – Fanmin Ch. *Kolonial'nyj Tajvan' : Istoriya levyh politicheskikh dvizhenij* [Colonial Taiwan: A History of Left-wing Political Movements]. Taipei: Rye Field, 2017. 276 p. (In Chinese.)
6. *Hongmei, 2005* – Hongmei Ch. Russian Russian language education origin in Taiwan after World War II – information about the Russian Language Faculty of Zhengzhi State University. *Pervyj Kitajskij akademicheskij seminar po prepodavaniju i issledovaniyam russkogo yazyka po obe storony Tajvan'skogo proliva : sb. mez.* [The first Chinese Academic Seminar on teaching and research of the Russian language on both sides of the Taiwan Strait : sat. tez.] 2005. (In Chinese.)
7. *Zhaohui, 1983* – Wang Zhaohui V. About Russian emigrant literature. *Lyudi i obshchestvo* [People and society]. 1983. No 1:6=52, pp. 66–71. (In Chinese.)
8. *Zhaohui, 1983* – Zhaohui V. Development and features of Russian literature. *Ven-Shin* [Weng-Shin]. 1983. No 6, pp. 125–134. (In Chinese.)

Информация об авторе / Information about the author

Су Юй-ци

аспирант, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета

Куприянова Ангелина Николаевна

аспирант, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета

199034, Россия, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, 5.

Su Yu-chi

Postgraduate student of the Institute of History
St. Petersburg State University

Angelina N. Kupriyanova

Postgraduate student of the Institute of History
St. Petersburg State University

5, Mendeleevskaya line, St. Petersburg,
199034, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted

12.02.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing

01.04.2023

Принята к публикации / Accepted for publication

30.03.2023

**Комплекс заданий и упражнений, способствующих усвоению
методики компонентного анализа слова на занятиях
по лексикологии в вузе**

Ирина Серафимовна Урманчеева

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия
isurman@rambler.ru, <http://orcid.org/0000-0001-6376-1059>

***Аннотация.** Статья посвящена описанию разработанного автором комплекса упражнений, направленных на формирование навыка компонентного анализа – метода исследования содержательной стороны лексических единиц языка, имеющего целью разложение значения на минимальные семантические составляющие – семы. Упражнения и задания успешно применяются на занятиях по лексикологии в Сыктывкарском государственном университете имени Питирима Сорокина при подготовке специалистов филологической направленности, в том числе учителей-словесников. Статья включает задания, материалы для упражнений, подобранные с использованием толковых словарей русского языка, образцы выполнения заданий, методические рекомендации и необходимый для аудиторной и самостоятельной работы теоретический материал.*

***Ключевые слова:** методика компонентного анализа, сема, лексика, изучение лексикологии, семасиология, ономасиология*

Для цитирования: Урманчеева И. С. Комплекс заданий и упражнений, способствующих усвоению методики компонентного анализа слова на занятиях по лексикологии в вузе // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 21–38. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-21>

**A set of tasks and exercises that contribute to assimilation
methods of component analysis of a word in lexicology classes
at a university**

Irina S. Urmanceeva

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia
isurman@rambler.ru, <http://orcid.org/0000-0001-6376-1059>

***Abstract.** The article is devoted to the description of the set of exercises developed by the author, aimed at forming the skill of component analysis - a method for studying the content side of lexical units of a language, which aims to decompose the value into minimal semantic components - semes. Exercises and tasks are successfully used in lexicology classes at the Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin in the training of philological specialists, including word teachers. The article includes tasks, materials for exercises selected using explanatory dictionaries of the Russian language, samples of tasks, guidelines and theoretical material necessary for performing exercises.*

***Keywords:** method of component analysis, sema, vocabulary, study of lexicology, semasiology, onomasiology*

For citation: Urmancheeva I. S. A set of tasks and exercises that contribute to assimilation methods of component analysis of a word in lexicology classes at a university. *Vestnik Syktyvkarского университета. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of Syktyvkar University. Humanities Series*. 2023, 3:21–38. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-21>

Введение. Студенты-филологи в процессе изучения лексикологии современного русского языка знакомятся с системно-семасиологическим аспектом изучения лексики, наряду с социолингвистическим. По наблюдениям преподавателей вузов, темы, связанные с социолингвистической систематизацией лексики (с характеристикой лексики с точки зрения происхождения, стилистической маркированности и сферы употребления, принадлежности слова к активному или пассивному словарю), характеризуются достаточной разработанностью во многих сборниках упражнений по современному русскому языку, в то время как задания и упражнения по семантике и системным связям в лексике и фразеологии отличаются меньшей представленностью в вузовской учебной литературе [Шумских, 2013, с. 4].

Темы по семантике предполагают знакомство со структурой слова, лексическим значением и его структурой. При рассмотрении структуры слова вводится понятие **лексемы** – материальной, внешней оболочки слова (план выражения) и **семемы** – содержательной, внутренней стороны слова (план содержания)¹. Современная семасиология рассматривает семему как сложную организацию, имеющую свою структуру. Разработка идеи структурности значения в практическом плане привела к созданию методики **компонентного анализа**, широко распространенного сейчас в исследованиях семантики слов [Попова, Стернин, 2011, с. 47].

Главной задачей компонентного анализа, по мнению Л. М. Васильева, является структурирование значений, то есть их внутреннее расчленение и упорядочение, а сравнивать (противопоставлять и отождествлять) единицы языка можно только по тем или иным их структурным компонентам – семантическим признакам (**семам**) [Васильев, 2009, с. 21].

Совокупность сем в их внутренней иерархической организации образует семную структуру лексического значения однозначного слова или лексико-семантического варианта (ЛСВ) многозначного слова.

Учебники по лексикологии для студентов-филологов предлагают разграничивать два состава семного членения: 1) **полный состав**, включающий семную характеристику лексического и грамматического значений; 2) **частичный состав**, содержащий лишь семы лексического значения [Современный русский язык, с. 197]. Методика анализа полного состава сем предполагает выявление минимальных компонентов грамматического и лексического характера. Семы грамматического характера не относятся к сфере собственно лексических сем, поэтому, как правило, не требуют специальных заданий для формирования

¹ Ср.: «Словарный состав языка следует также рассматривать в двух планах – выражения (лексикология) и содержания (семасиология)». Лексикология рассматривает словарный состав в аспекте *лексем*, а семасиология – в аспекте *семем* [Толстой, 1968, с. 339].

навыка их определения. Комплекс заданий и упражнений, который будет представлен в статье, направлен на выявление собственно лексических сем.

Методы исследования, теоретическая база. Описание процедуры компонентного анализа как одного из методов семантических исследований, история появления и становления этой процедуры, терминологический аппарат и научные подходы к методике его проведения представлены в подготовленной к публикации статье автора «Компонентный анализ и методика его проведения на занятиях по лексикологии в вузе». Статья опирается на научные исследования В. Г. Гака, И. А. Стернина, И. В. Арнольд, Л. М. Васильева и др., языковедческие энциклопедические словари и справочники, словари терминов. Там же излагается авторская методика выявления сем в структуре лексического значения слова, опирающаяся на научные теоретические разработки и вузовский опыт преподавания лексикологии современного русского языка. Базой такого исследования послужили учебники и учебные пособия для студентов-филологов И. М. Кобозевой, Е. А. Шумских, З. Д. Поповой и И. А. Стернина, Э. В. Кузнецовой и др. Настоящая публикация носит прикладной характер и содержит конкретные задания и упражнения для формирования навыка проведения компонентного анализа на занятиях по лексикологии в вузе, в научно-исследовательской работе студентов. Приводится необходимый для выполнения заданий справочный теоретический материал, частично – в авторской разработке (например, типы дифференциальных сем). Все задания сопровождаются образцами, комментариями и методическими рекомендациями. Для этого применялся метод изучения вузовского опыта обучения русскому языку; анализ учебных материалов; опытное обучение, связанное с проверкой методических рекомендаций.

Результаты исследования и их обсуждение

I. Полный состав семного членения.

Знакомство с семами лексического характера целесообразно начинать с введения понятия **архисема** (термин В. Г. Гака). Это самая общая собственно лексическая сема, являющаяся главной, доминирующей, определяющей родовое понятие. Часто семы, которые являются общими для группы сравниваемых слов, называют **интегральными**. Так, для слов *молоток*, *пила*, *плоскогубцы*, *рубанок*, *топор* такой общей семой является семантический компонент ‘инструмент’, для слов *горький*, *солёный*, *сладкий*, *кислый* – ‘вкус’, для лексических единиц (ЛЕ) *говорить*, *произносить*, *ответить*, *прошептать*, *крикнуть*, *высказать* – ‘речевая деятельность’ и т. д. Для усвоения понятия архисемы предлагается выполнить задания аналитического (проанализировать значение группы слов, выявить общий компонент семантики), синтетического (объединить слова с общим значением в группы, выявить архисему) и аналитико-синтетического типа (распределить слова по разным группам в зависимости от классификационного основания и общего семантического признака). Приведем примеры.

Первое задание. *Определить архисему каждой группы слов.* Материалы для выполнения задания: 1) *тамбурин*, *банджо*, *бандура*, *кимвал*, *гобой*, *фисгармо-*

ния, фанфара, мандолина; 2) игуанодон, бронтозавр, диплодок, тираннозавр; 3) лангуст, омар, краб, креветка; 4) ампир, барокко, рококо, готика, модерн; 5) аметист, аквамарин, сардоникс, агат, халцедон; 6) сеттер, бульдог, боксер, спаниель, колли, доберман, дог, сенбернар, ротвейлер; 7) лангет, антрекот, ростбиф, эскалоп; 8) мацони, айран, йогурт, кефир, кумыс; 9) камамбер, рокфор, чеддер, бри, сулугуни, пармезан; 10) полонизм, галлицизм, тюркизм, старославянизм; 11) фальцет, тенор, бас, баритон, сопрано; 12) меланхолик, холерик, сангвиник, флегматик; 13) хариус, белуга, карп, кефаль, хек.

Например, слова *хариус, белуга, карп, кефаль, хек* объединяются архисемой (интегральной семой) 'рыба'.

Второе задание. Сгруппировать слова вокруг архисемы, предварительно определив ее. Материалы для выполнения задания: *буддист, табун, русалка, рубин, васильковый, книжный, бридж, вверх, грустный, сказать, медицина, отара, эльф, христианин, краснеть, купаты, газета, кубрик, вист, бледнеть, печень, шелуха, коралловый, сапфир, назад, счастливый, посудный, сациви, топаз, гном, бормотать, изумруд, мусульманин, лимонный, чернеть, радостный, вправо, журналистика, бельевой, альманах, стая, трахея, бирюзовый, леший, покер, селезенка, иудей, манты, дровяной, синеть, каюта, стадо, журнал, отчаявшийся, ответить, юриспруденция, домовой, преферанс, почки, равиоли, кожура, прошептать, василиск, свора, скорлупа, камбуз.*

В качестве образца рассмотрены слова *грустный, счастливый, радостный, отчаявшийся*, входящие в лексико-семантическую группу (ЛСГ) с архисемой 'эмоциональное состояние'.

Третье задание. Выделить общую архисему, объединяющую данные слова. Разбить слова на подгруппы. Назвать архисему каждой подгруппы. Ответить на вопросы: *можно ли сгруппировать слова иначе, объединив их другой архисемой? можно ли разбить подгруппы на микрогруппы или, напротив, укрупнить их? может ли одно слово входить в разные подгруппы? от чего это зависит?* Материалы для выполнения задания: *шуба, макинтош, пальто, платье, брюки, шинель, свитер, куртка, фрак, тулуп, костюм, дождевик, джинсы, джемпер, френч, сорочка, пуховик, полушубок, шаровары, шорты, плащ, юбка, пуловер, панталоны, мундир, бриджи, пиджак, ветровка, рубашка, бермуды, ватник, китель, сарафан, гимнастерка, леггинсы, блузон, кардиган, телогрейка, пеньюар, бушлат, жакет, галифе, пыльник, кофта, тенниска, жилет, доха, парка, толстовка, капри, манто, рейтузы, халат, пижама, дубленка, джинсовка, туника, штаны, смокинг, косоворотка.*

Так, слова *пеньюар, халат, пижама* можно объединить архисемой 'домашняя одежда, одежда для сна'. Эта группа, в свою очередь, может входить в семантическое множество 'неверхняя одежда' наряду со словами *платье, сорочка, рубашка* и др. Может входить в другие группы по иным основаниям.

Четвертое задание. Соотнести архисему с глаголом, в котором она выявляется. Материалы для выполнения задания: а) архисемы: 'поступательное

движение', 'непоступательное движение', 'помещение', 'покрытие объекта', 'одевание', 'скрывание объекта', 'открытие', 'прикосновение', 'изменение положения', 'очищение', 'повреждение', 'разрушение', 'лишение жизни', 'разделение', 'приготовление пищи', 'графическая передача информации', 'восприятие', 'интеллектуальная деятельность', 'речевая деятельность', 'политическая деятельность', 'профессионально-трудовая деятельность', 'физиологическая деятельность', 'звучание', 'проявление цветового признака', 'эмоциональное состояние', 'межличностные отношения'; б) глаголы: видеть, любить, маршировать, гладить, поцарапать, кружиться, греметь, смекнуть, печь, укутывать, обезглавить, горевать, поселить, подметать, разбить, малярничать, откупорить, крошить, списывать, белить, наклонить, зеленеть, брызжать, завтракать, замуровать, митинговать.

Например, архисема 'поступательное движение' выделяется в глаголе *маршировать*, архисема 'непоступательное движение' – в глаголе *кружиться*.

На следующем этапе происходит знакомство с **дифференциальными семанти (ДС)** – собственно лексическими, но подчиненными семанти, определяющими видовое понятие. Дифференциальные семанти (по терминологии В. Г. Гака) подчинены архисеме, они ее уточняют, конкретизируют, что придает семанти структуре слова иерархический характер. Так, слова *дом*, *сарай*, *шалаш*, *барак*, *палатка* объединены **архисемой** 'строение на улице'. При этом у каждого слова индивидуальный набор дифференциальных сем: у слова *дом* ДС 'жилое / для учреждения', 'постоянное', 'основательное', 'отдельное', 'отапливаемое', 'в поселении'; *сарай* – 'нежилое', 'для хозяйственных нужд', 'постоянное', 'неотапливаемое', 'отдельное', 'в поселении / во дворе'; *шалаш* – 'жилое', 'легкое', 'из жердей', 'покрытое ветками, соломой, травой', 'временное', 'неотапливаемое', 'отдельное', 'в лесу, поле', 'небольшое'; *барак* – 'жилое', 'легкое', 'временное', 'неосновательное', 'из нескольких квартир', 'отапливаемое/неотапливаемое'; *палатка* – 'жилое', 'легкое', 'временное', 'из материала, натянутого на остов', 'неосновательное', 'складное', 'переносное', 'неотапливаемое', 'небольшое'.

Выявлению дифференциальных сем посвящено следующее задание.

Пятое задание. *Определить архисему и дифференциальные семанти предложенных групп слов.* Материалы для выполнения задания: 1) *автобус, троллейбус, трамвай, такси, метро*; 2) *мыть, стирать, чистить, драить, пылесосить*; 3) *бочка, кастрюля, бутылка, корзина, кувшин, канистра*; 4) *сноха, зять, деверь, золовка, шурин, свояченица, свекровь, теща*; 5) *гнедой, вороной, сивый, каурый, пегий, буланый*.

При выполнении этого задания рекомендуется придерживаться определенного алгоритма выявления дифференциальных сем. Последовательность действий следующая:

1. Саморефлексия, самоанализ – интуитивное определение состава сем на основе собственных знаний о денотате. Например, после определения архисемы

слова *автобус* ('транспортное средство') студенты, как правило, называют такие ДС: 'общественное', 'многоместное', 'для перевозки пассажиров'.

2. Анализ словарной дефиниции, в том числе применение метода ступенчатой идентификации – обращение к толковым словарям (при необходимости – к специальным словарям) с использованием процедуры поэтапного, последовательного анализа лексикографических материалов с сопоставлением дефиниций тех единиц, которые непосредственно участвуют в семантизации рассматриваемых слов [Шумских, 2013, с. 17]. В толковом словаре приводится следующая дефиниция слова *автобус*: 'многоместный автомобиль для перевозки пассажиров' [СОШ, с. 15]. Для выявления дифференциальных сем слова *автобус* в словарной дефиниции вычленяется слово *автомобиль*, которое подвергается дальнейшему анализу: *автомобиль* – 'транспортное средство на колесном ходу с собственным двигателем для перевозок по безрельсовым путям'. Словарная дефиниция позволяет выявить такие ДС в слове *автомобиль*, как 'на колесном ходу', 'с собственным двигателем', 'безрельсовое'. А поскольку значение данного слова полностью входит в семантику ЛЕ *автобус*, значит, все выявленные семы характеризуют семему и этого слова. Так работает метод ступенчатой идентификации.

3. Сопоставление слов одной лексико-семантической группы, объединенных интегральной семой (архисемой) с целью выявления совпадающих и несовпадающих (антонимичных, нулевых) сем. Путем сравнения слова *автобус* со словами *трамвай* и *троллейбус* выявляется сема 'работа на горючем топливе' (*трамвай*, *троллейбус* – 'работа на электричестве'), со словом *такси* – 'движение по маршруту', 'с фиксированной платой за проезд' (*такси* – 'движение по требованию', 'с оплатой по таксе'), со словом *метро* – 'наземное' (*метро* – 'подземное', 'в виде поезда', 'развитая инфраструктура', 'характерно для мегаполисов').

Применение алгоритма выявления дифференциальных сем позволяет определить такой их состав в слове *автобус*: 'общественное', 'многоместное', 'для перевозки пассажиров', 'на колесном ходу', 'с собственным двигателем', 'безрельсовое', 'работает на горючем топливе', 'движется по маршруту', 'с фиксированной платой за проезд', 'наземное'.

3. Д. Попова и И. А. Стернин выделяют семы бытовые и профессиональные, негативные и позитивные, вероятностные, антонимичные, градуальные и др. Как правило, все эти характеристики относятся к дифференциальным семам. Обобщая работы разных ученых, полагаем, что можно разделить все типы дифференциальных сем на собственно смысловые компоненты, характеризующие денотат, и компоненты, определяющие тип семы по отношению к другим семам. Среди собственно смысловых сем, характеризующих денотат, можно выделить следующие разновидности дифференциальных сем:

1. **Описательные** семы отражают собственные свойства предмета (размеры, устройство, форму, внешний вид, способ совершения действия) [Попова, Стернин, 2011, с. 51]. Описательные семы называют качественно- или предметно-характеризующие признаки, указывающие на физические свойства предметов

или явлений внешнего мира [Вендина, 1998, с. 206]. Например, в слове *плетенка* ‘продолговатый витой белый хлеб’ описательные ДС указывают на форму (‘продолговатый’), строение (‘витой’), цвет, сорт муки (‘белый’). Описательные семы могут называть материал, из которого изготовлен или состоит предмет (*пинетки* – ‘из текстиля/кожи’). Описательные семы характеризуют не только внешний вид предмета, но и другие свойства (душевные, интеллектуальные, двигательные качества человека; вкус, запах, состав; чувства, эмоции, отношения и др.). В слове *дружить* описательные семы – ‘близкие отношения’, ‘взаимное доверие’, ‘привязанность’, ‘общность интересов’.

2. **Реляционные** семы указывают на отношения родства, половой противоположности, классификационной отнесенности, принадлежности, смежности, подобия. С помощью таких сем описываются, например, различия между словами в семантической группе ‘родственники’: *зять* (‘по отношению к родственникам жены’), *тесть* (‘по отношению к мужу дочери’). В слове *зарянка* реляционная сема ‘семейства дроздовых’ указывает на классификационную отнесенность птицы (эта же сема является научной).

3. **Функциональные** семы указывают на назначение предмета, явления и т. д. В слове *котел* можно выявить функциональную сему ‘для варки или кипячения’, а в слове *фара* – ‘для освещения пути’. Функциональные семы могут указывать также на пригодность/непригодность, приспособленность /неприспособленность предмета. Например, слова *бутылка*, *бочка* отличаются от слова *кастрюля* семой ‘непригодны для термической обработки пищи’, а слово *корзина* отличается от всех трех семой ‘непригодна для жидкости’.

4. **Локативные** семы актуализируют аллосемы ‘место’ и ‘направление’ (ср. аналогичную терминологию: [Вендина, 1998, с. 207]).

5. **Темпоральные** семы указывают на время. В слове *роса* ‘водяные капли, осаждающиеся из влажного воздуха на поверхность растений, почвы и различных предметов при их охлаждении в вечерние, ночные и ранние утренние часы’ выявляются локативные ДС ‘на поверхность растений, почвы и различных предметов’, темпоральные ДС ‘в вечерние, ночные и ранние утренние часы’.

6. **Объектные** семы обычно выделяются в глаголах и называют предмет, на который направлено действие. Например, глаголы *стирать* и *драить* отличаются семой объекта ‘одежда / изделия из ткани и другого текстиля’ и ‘пол’.

7. **Субъектные** семы, как правило, тоже характерны для глаголов и называют субъект совершения действия или носителя признака. Глаголы *любить* и *дружить* отличаются тем, что в первом слове один субъект действия (действие направлено на объект любви), во втором глаголе два субъекта действия, то есть можно кого-то любить, при этом тот, кого любят, не обязательно отвечает взаимностью, он может даже этого не знать. Но невозможно дружить с кем-то без участия второго субъекта. Семы субъекта могут указывать на принадлежность, например в слове *томагавк* выделяется субъектная сема ‘североамериканские индейцы’.

8. **Акциональные** семы указывают на действие, совершаемое предметом, в том числе на издаваемый звук, особенности поведения живых существ и т. п. В слове *зельц* ‘колбасное изделие, изготавливаемое из предварительно сваренного мяса, свиных или говяжьих голов, ножек, языков’ **акциональные ДС** – ‘изготавливаемое’, ‘из предварительно сваренных продуктов’. Можно выделить также **экзистенциальные (бытийные)** семы: сема ‘способность слышать’ в слове *глухой* (при архисеме ‘лишенный чего-либо’).

9. **Инструментальные** семы называют инструмент или средство действия. Например, глаголы *стирать* и *чистить* отличаются инструментальными семами ‘посредством воды’, ‘моющего средства’, ‘руками / с помощью стиральной машины’ в слове *стирать* и ‘руками’, ‘обычно без воды’, ‘обычно без моющих средств’, ‘специальной щеткой’ в слове *чистить*.

10. **Партитивные** семы актуализируют значение части или составных частей в семеме слова. Например, слова *кольцо* и *перстень* отличаются партитивной семой ‘обычно с драгоценным камнем’ в слове *перстень*.

11. **Кванторные** семы актуализируют значение количества, меры в семантике слова, силу проявления чего-либо, нерасчлененное множество или единичность. В слове *смекалистый* кванторная сема ‘высокие интеллектуальные качества’ указывает на степень проявления умственных способностей. В слове *молодежь* сема ‘всеохватность, тотальный характер’ указывает на нерасчлененное множество.

12. **Обстоятельственные** семы указывают на причину, цель, результат. Например, в слове *шопинг* вычленяется обстоятельственная сема ‘с целью совершения покупок’.

13. **Генетические** семы указывают на происхождение денотата. В слове *лиман* это сема ‘образованный морем’, а в слове *мед* – ‘вырабатываемый пчелами’.

14. **Исторические / культурные / политические / социально-экономические и др.** семы. Семантика таких слов, как *орда* (‘военно-административная организация’, ‘у тюркских кочевых народов’), *коллективизация* (‘связано с деятельностью коммунистической партии’), *перестройка* (‘процесс изменения экономики’, ‘развитие демократии и гласности’) не может быть описана без выделения сем этого типа.

15. **Аксиологические** семы. Оценка, заключенная в семантике слова, может быть как эмоциональной, так и рациональной, не связанной с эмоцией. **Рациональная, объективная** оценка «идет не от сердца, а от разума, от рассудка» [Петрищева, 1984, с. 143]. Подобные слова «называют определенное свойство, признак, либо положительный, либо отрицательный с точки зрения данного социального коллектива; актуализируемая ими оценка передается разумом, т. е. является рациональной, интеллектуальной, или логической, и “фиксируется” в качестве семы денотативной семантики» [Лукьянова, 1986, с. 29]. В слове *богема* ‘слой творческой интеллигенции, не имеющей устойчивого дохода, ведущий беспорядочную, беспечную жизнь’ компонент ‘беспорядочная, беспечная жизнь’

передает рациональную, объективную оценку социального коллектива, входит в качестве аксиологической семы в денотативный макрокомпонент значения слова.

Можно выделить и другие семы.

Среди компонентов, определяющих тип семы по отношению к другим семам, можно выделить:

1. **Научные/профессиональные** семы содержат информацию нефилологического, научного характера. Они могут быть известны только специалистам в данной области и отражать «глубокие существенные признаки денотата, выявленные научным анализом предмета» [Попова, Стернин, 2011, с. 52]. Например, научная сема в слове *яблоко* ‘семейство розоцветных’, профессиональная ДС в слове *фара* – ‘снабженный рефлектором’. Научные/профессиональные семы противопоставлены бытовым.

2. **Вероятностные** семы «отражают признаки, присущие объекту не всегда, а лишь с той или иной степенью вероятности. В словарях вероятностные семы отражаются такими единицами метаязыка, как “большой частью”, “как правило”, “часто”, “чаще”, “иногда”, “в основном”, “большинство”» [Попова, Стернин, 2011, с. 51]. Так, в слове *препираться* вероятностные ДС ‘преимущественно о пустяках’ при постоянной семе ‘спорить’. В слове *бричка* ‘легкая колесная повозка’ вероятностная сема ‘иногда крытая’. Вероятностные семы противопоставлены постоянным.

3. **Альтернативные** семы можно считать разновидностью вероятностных, так как эти компоненты значения указывают на конкурирующие признаки денотата. Например, в слове *коттедж* ‘индивидуальный городской или сельский жилой дом (обычно двухэтажный) с небольшим участком земли’ сема ‘городской или сельский’ является альтернативной, поскольку указывает на то, что коттедж может располагаться либо в городской, либо в сельской местности, но не одновременно в обоих местах. Альтернативные семы тоже можно противопоставить постоянным.

4. **Сравнительные** семы указывают на сходство предметов. Так, в слове *землеройка* помимо научной ДС ‘насекомоядное млекопитающее’ выделяется сравнительная ДС ‘похожее на мышь’. В таком случае отдельные семы слова *мышь* вычленяются в семеме слова *землеройка*.

5. **Отрицательные (негативные)** семы. Наличие у денотата некоторых признаков во многих случаях предопределяет обязательное отсутствие некоторых других признаков. В таком случае говорят о негативных семмах. «Словари отмечают такие семмы обычно при помощи слов “лишенный”, “не имеющий”, “без”, “не включающий”, “относящийся не к...”, “отсутствие чего-л.”, “вне” и т. п.» [Попова, Стернин, 2011, с. 53]. В слове *бобыль* отрицательная сема ‘не имеющий семьи’, в слове *киви* – ‘без крыльев’, ‘без хвоста’. Негативные семмы противопоставлены позитивным.

6. **Градуальные** семмы (семмы интенсивности) различают семмы нескольких лексем по степени выраженного ими признака [Попова, Стернин, 2011, с. 57].

Градуальными семами различаются семемы слов *невзрачный* (нулевая интенсивность), *непривлекательный* (интенсивность +1), *некрасивый* (+2), *безобразный* (+3), *уродливый* (+4).

7. **Антонимичные** семы способствуют противопоставлению семем по одному признаку [Попова, Стернин, 2011, с. 57]. Например, слова *верховье* и *низовье* отличаются антонимичными семами '(расположенное) у начала реки', 'источка', 'на возвышенности' в слове *верховье* и '(расположенное) в конце реки', 'в устье', 'в низине' в слове *низовье*.

Лексическое значение слова включает разные виды сем, причем их набор индивидуален в каждом слове. Например, в слове *уста* при архисеме 'часть тела' дифференциальными семами являются: **локативные** 'расположена на лице', 'между носом и ртом по вертикали и между щеками по горизонтали', **партитивные** 'состоит из двух губ', 'край рта', **акциональная** 'подвижная', 'раскрывающаяся', **функциональная** 'предназначена для приема пищи и говорения', **описательная научная** 'кожно-мышечная складка'. Для того чтобы обучить студентов определять тип дифференциальных сем предлагается следующее задание.

Шестое задание. *Опираясь на словарные дефиниции слов, вычленив в их лексическом значении разные типы дифференциальных сем (ДС). Выявить метаязыковые средства фиксации ДС в словарных дефинициях.* Материалы для выполнения задания: *арба* 'в Средней Азии и на Кавказе: высокая двухколесная повозка; на Украине – четырехколесная'; *бобыль* 'одинокий, бессемейный человек'; *богема* 'слой творческой интеллигенции, не имеющей устойчивого дохода, ведущий беспорядочную, беспечную жизнь'; *гордыня* 'непомерная гордость'; *дроги* 'длинная телега без кузова, передок и задок которой соединены продольными брусьями'; *дубасить* 'сильно бить, колотить'; *земля* 'третья планета Солнечной системы, вращающаяся вокруг своей оси и вокруг Солнца, орбита которой находится между Венерой и Марсом'; *зимородок* 'некрупная большеголовая птица с длинным прямым клювом, живущая у воды'; *колодец* 'глубокая яма с отвесными стенками, обычно защищенная от обвалов срубом, служащая для добывания воды из водоносных слоев земли'; *котел* 'металлический сосуд округлой формы для варки пищи или кипячения воды'; *коттедж* 'индивидуальный городской или сельский жилой дом (обычно двухэтажный) с небольшим участком земли'; *томагавк* 'ударное ручное и метательное оружие североамериканских индейцев в виде топорика с длинной рукояткой'; *ихуна* 'парусное судно, чаще с двумя или тремя мачтами и косыми парусами' [СТСРЯ, с. 23, 48, 49, 136, 176, 177, 226, 227, 278, 294, 295, 834, 943].

Задание сопровождается образцом: *канава* 'неглубокий и неширокий ров' – **описательные** (размер) **отрицательные** ДС 'неглубокий', 'неширокий'; *плацебо* 'безвредное вещество, приготовленное в виде лекарственного препарата, но не обладающее лечебными свойствами (применяется для изучения роли внушения в лечебном эффекте)' – **реляционные сравнительные** ДС 'в виде лекарственного препарата'; **описательные отрицательные** ДС 'не обладающее лечебными

свойствами»; **функциональные научные ДС** ‘для изучения роли внушения в лечебном эффекте’.

После дифференциальных сем нужно познакомить студентов с **потенциальными семами (ПС)**, которые не осмысливаются в качестве существенных при изолированном рассмотрении слова, но которые могут актуализироваться во вторичных значениях слова или в его отдельных употреблениях. Так, в предложении «*Лед прочный: трактор выдержит*» актуализированы такие потенциальные семы слова *трактор*, как ‘тяжелый’, ‘громоздкий’.

Одним из способов выявления потенциальных сем является анализ специфического контекста. Для этого предлагается выполнить следующее задание.

Седьмое задание. *Определить, какие потенциальные семы реализованы у слов в данных контекстах. Материалы для выполнения задания: 1. Огромная, как море, толпа собралась на площади. 2. Жара какая, сейчас бы холодного кваску! 3. Разве этим наешься? Сейчас пельмени принесу. 4. Не люблю я эти устрицы да омары, борщ – вот это другое дело! 5. Ты ведешь себя как ребенок. 6. Расплакался, как девочка! 7. Я вам не какой-нибудь тракторист, я институт закончил. 8. Нет, на самолете мы не полетим, доберемся поездом. 9. Очень чаю хочется!*

Задание сопровождается образцом: «У тебя не дом, а барак: грязно, неуютно»; у слова *барак* в этом контексте актуализированы такие потенциальные семы (ПС), как ‘неуютное’, ‘бедное’, ‘некомфортабельное жилье’. «Я таблетки не ем: медом и вареньем лечусь»: ПС слова *таблетки* – ‘вредное’, ‘неестественное’, ‘малоэффективное средство’.

К способам выявления потенциальных сем, помимо их актуализации в специфических контекстах, относится анализ семантических и словообразовательных дериватов, устойчивых оборотов. Например, потенциальными семами слова *шоколад* является компонент ‘нечто дорогое, хорошее, ценное’, который выявляется с помощью устойчивого оборота *в шоколаде (быть, кататься, купаться)*. Специфический контекст «*Этот прокурор все знает!*» позволяет выявить ПС слова *прокурор* – ‘осведомленность’, ‘желание все знать / во все вмешиваться’, ‘крайнее любопытство’. Словообразовательные дериваты слова *кровь (кровные узы, кровный родственник)* способствуют выявлению ПС ‘родство’, ‘связь’, ‘генетическая память’. Семантические дериваты слова *звезда* позволяют выявить ПС ‘уникальность’, ‘ценность’, ‘успех, удача’.

Чтобы отработать навык выявления потенциальных сем разными способами предлагается выполнить следующее задание.

Восьмое задание. *Актуализировать потенциальные семы (ПС) слов любыми способами (включением слова в специфический контекст; приведением семантических дериватов (переносных значений) или словообразовательных дериватов, основанных на ПС, устойчивых оборотов разных типов). Материалы для выполнения задания: 1) сахар, мед, шоколад; 2) роза, полынь, фиалка, репей; 3) прокурор, колхозница, принцесса; 4) болото, туман, солнце, звезда; 5) самовар, балалайка, лапоть; 6) сердце, зуб, кровь.*

На завершающем этапе анализа лексического значения слова выявляются **коннотативные семы (КС)** – оценочные и эмоциональные компоненты слов. Например, в слове *подкаблучник* ‘муж, находящийся в полном подчинении у жены’ вычленяются такие яркие коннотативные семы, как ‘отрицательная оценка’, ‘неодобрение’. В некоторых словах коннотативные семы ярко выражены: *голубушка, жадюга, квашня, выкаблучиваться, втемяшить*. Однако есть слова, где коннотативные семы скрыты, завуалированы, но ощущаются носителями языка. Так, слова *олигарх* ‘представитель финансово-промышленного капитала’, *чиновник* ‘государственный служащий’, *теща* ‘мать жены’ имеют скрытые коннотативные семы ‘отрицательная оценка’, ‘неодобрение’.

Девятое задание. Выявить коннотативные (яркие и скрытые) семы в структуре лексического значения слов. Назвать слова, которые коннотативных сем не имеют. Материалы для выполнения задания: *писака, писанина, агрессивный, шизофреник, холоп, азиаты, умница, айболит, жид, деревенщина, фря, алкоголик, алкаш, кормилец, мизантроп, восхитительный, подкаблучник, легавый*.

Семы выявляются в слове последовательно, они образуют своего рода иерархию. Самыми общими семами грамматического плана, характерными для слов одной части речи, являются **категориально-грамматические семы**. Так, у существительных это ‘предмет’, у прилагательных – ‘признак’, у глаголов – ‘действие’, у числительных – ‘число’ и т. д.

Следующими в семантике слова вычленяются **лексико-грамматические семы** – семы грамматического характера, присутствующие в лексических значениях слов одной части речи, но не являющиеся одинаковыми для всех этих слов. Например, у существительных выделяются такие лексико-грамматические семы, как ‘конкретность’, ‘абстрактность’, ‘вещественность’, ‘собирательность’, у прилагательных – ‘качественность’, ‘относительность’, ‘притяжательность’, у глаголов – ‘завершенность’, ‘незавершенность’, ‘переходность’, ‘непереходность’, ‘возвратность’, ‘невозвратность’, у числительных – ‘количественность’, ‘собирательность’, ‘дробность’, ‘порядковость’ и т. д.

Анализ научной и учебной литературы (см., например: [Кузнецова, 1989, с. 33–35; Современный русский язык, с. 197–198; Шумских, 2013, с. 16–20; Попова, Стернин, 2011, с. 67]) позволил сформировать следующий алгоритм выявления иерархически расположенных сем в лексическом значении слова:

1. Категориально-грамматическая сема (КГС).
2. Лексико-грамматическая сема (ЛГС).
3. Архисема.
4. Дифференциальные семы (ДС), можно также определить тип ДС по смыслу (описательные, реляционные, функциональные, локативные, темпоральные, объектные, субъектные, акциональные, инструментальные, партитивные, кванторные, обстоятельственные, генетические, исторические, культурные, политические, социально-экономические, аксиологические и др.) и по отношению к

другим семам (научные/профессиональные, вероятностные, альтернативные, сравнительные, отрицательные (негативные), градуальные).

5. Потенциальные семы (ПС).

6. Коннотативные семы (КС: яркие, скрытые): аллосема 'оценка' (положительная/отрицательная), аллосема 'эмоция' (ласкательная, одобрительная, эмоция восхищения, уважительная, неодобрительная, пренебрежительная, презрительная, уничижительная, бранная, шутливая, ироническая).

Последовательно выделим все семы в слове *молоко*:

КГС – 'предмет'.

ЛГС – 'вещество'.

Архисема – 'жидкость'.

ДС – 'белая' (описательная – цвет), 'непрозрачная' (описательная негативная – внешний вид), 'продукт питания' (функциональная – пригодность), 'обычно от коров, коз', 'иногда верблюдов' (вероятностные генетические), 'секрет – вещество, вырабатываемое железистыми клетками', 'выделяется грудными железами самок млекопитающих' (генетические научные), 'для вскармливания детенышей' (функциональная), 'после родов' (темпоральная).

ПС – 'дающее жизнь', 'основополагающее' (ср. *впитать с молоком матери*), 'полезное', 'питательное' (*пейте, дети, молоко, будете здоровы; молоко за вредность*).

КС нет.

Студентам предлагается выполнить компонентный анализ слов разных частей речи с опорой на представленную выше схему и образцы анализа².

Десятое задание. Выполнить компонентный анализ основных значений предложенных слов. Материалы для выполнения задания: *вода, зайчонок, дружить, смекалистый, лодырь, пинетки, лен, тринадцатый, вдребезги, глухой, уста, молодежь, зарянка, лиман, орда, облако*.

Представленные выше задания обеспечивают семасиологический подход к анализу слова. Но, по наблюдениям лингвистов, жесткое противопоставление ономасиологии и семасиологии нецелесообразно, поэтому в анализе ряда явлений правильнее совмещать ономасиологический подход с семантическим [Кубрякова, 1990, с. 346], что сделано, например, в задании, где студентам предлагается компонентный анализ слова, по которому надо определить само слово. Проверка этого задания осуществляется следующим способом: студент выполняет в

² 1) *ключи*: КГС – 'предмет'; ЛГС – 'конкретность'; архисема – 'животное'; ДС – 'лошадь' (идентификатор), 'старая', 'плохая', 'изможденная' (описательные, аксиологические ДС); ПС – 'ненужная', 'жалость', 'бедность'; КС яркие – 'отрицательная оценка' + 'пренебрежение'; 2) *плюхнуться*: КГС – 'действие'; ЛГС – 'завершенность', 'непереходность', 'возвратность'; архисема – 'изменение положения'; ДС – 'однократность'; 'сесть' (акциональная ДС), 'во что-нибудь' (локативная ДС), 'мягкое' / 'сырое' (описательные, альтернативные ДС), 'самому' (субъектная ДС); ПС – 'сопровождающий шум', 'неофициальная обстановка', 'раскованное состояние'; КС яркие – 'шутливое'; 3) *зимний*: КГС – 'признак'; ЛГС – 'относительность'; архисема – 'временная характеристика'; ДС – 'отношение' (реляционная ДС), 'ко времени года', 'к зиме' (темпоральные ДС); ПС – 'холодное', 'темное', 'белое', 'застывшее', 'отсутствие жизни'; КС нет.

качестве домашнего задания компонентный анализ выбранного им слова, а затем зачитывает его на семинарском занятии. Группа определяет, компонентный анализ какого слова был представлен. Чем более точно был выявлен набор сем, тем быстрее и легче будет определено слово.

Одиннадцатое задание. *Определить, компонентный анализ каких слов здесь представлен. Выполнить компонентный анализ любого слова.* Материалы для задания³: 1. КГС – ‘предмет’; ЛГС – ‘конкретность’; Архисема – ‘животное’; ДС – ‘млекопитающее’, ‘жвачное’, ‘травоядное’, ‘парнокопытное’, ‘домашнее’, ‘семейства полорогих’, ‘с густой волнистой шерстью’, ‘самец’; ПС – ‘глупость’, ‘упрямство’; КС скрытые к ПС – ‘отрицательная оценка’ + ‘пренебрежение’. (Выполнен компонентный анализ слова *баран*). 2. КГС – ‘действие’; ЛГС – ‘незавершенность’, ‘непереходность’, ‘невозвратность’; Архисема – ‘речевая деятельность’; ДС – ‘говорить’, ‘очень быстро’, ‘много’, ‘непонятно’, ‘нелогично’, ‘о пустяках’; ПС – ‘темпераментная речь’, ‘легкомысленность’, ‘несвязность’, ‘чаще о женщине’; КС – ‘отрицательная оценка’ + ‘неодобрение/насмешка’. (Выполнен компонентный анализ слова *тараторить*). 3. КГС – ‘признак’; ЛГС – ‘качество’; Архисема – ‘характеристика холодного оружия / металлического предмета’; ДС – ‘отточенный/заточенный’, ‘хорошо режущий/колющий’, ‘суживающийся к концу/краям’; ПС – ‘способный ранить/убить’, ‘требующий внимания/осторожности’; КС нет. (Выполнен компонентный анализ слова *острый*).

II. Частичный состав семного членения.

Частичный состав сем может приводиться при сопоставлении семантики слов, находящихся между собой в парадигматических отношениях, – омонимических, синонимических, антонимических, гиперо-гипонимических. Например, во время применения семантического критерия разграничения омонимии и полисемии для доказательства омонимичности слов сравнивается их семный состав: *донести 1* – ‘перемещение’, ‘объекта’, ‘из одного места в другое’, ‘в конечный пункт’, ‘взять в руки / взвалить на себя’, ‘завершенность’; *донести 2* – ‘речевая деятельность’, ‘сообщение’, ‘адресату (власть, начальство)’, ‘что-либо тайное’, ‘содержащее обвинение кого-либо в чем-либо’, ‘разглашение секретов’. Делается вывод, что слова-омонимы не имеют общих сем.

При сравнении слов-синонимов выявляются несовпадающие семы. Например, в синонимическом ряду *горевать*, *скорбеть*, *сокрушаться*, *убиваться* при общих семантических компонентах ‘эмоциональное состояние’, ‘испытывать

³ *Образец:*

КГС – ‘действие’.

ЛГС – ‘незавершенность’, ‘переходность’, ‘невозвратность’.

Архисема – ‘созидательная деятельность’.

ДС – ‘создавать’, ‘сооружение’ / ‘здание’, ‘воздвигать’, ‘стены’, ‘перекрытия’, ‘потолок’, ‘крышу’.

ПС – ‘полезная деятельность’, ‘созидание’.

КС нет.

Выполнен компонентный анализ слова *строить*.

чувство', 'горя', 'горести' выявляются несовпадающие семы 'испытывать страдание', 'о чем-то важном, значительном' в глаголе *скорбеть*, 'по поводу неудачи, ошибки, беды' в глаголе *сокрушаться*, 'испытывать отчаяние' в глаголе *убиваться*, а также сема интенсивности во всех глаголах, кроме *горевать*.

При сопоставлении слов-антонимов важным оказывается выявление общей семы, по которой происходит противопоставление. Например, антонимы *альтруизм* и *эгоизм* совпадают в семе 'жизненная позиция, отношение к себе и другим людям' и противопоставляются семами 'направленная на других' – 'направленная на себя', 'деятельность в интересах ближнего' – 'деятельность в собственных интересах'.

Все рассмотренные примеры приведены в образцах к заданиям в учебно-методическом пособии автора [Урманчеева, 2021a] (№ 40, 50, 59).

Л. М. Васильев различает эксплицитные и имплицитные компоненты значения. **Эксплицитными** (явно выраженными) называют такие компоненты, которые имеют явное формообразовательное, словообразовательное или лексико-семантическое выражение. **Имплицитные** (скрытые) компоненты значения не имеют самостоятельного явного выражения в формальной лексико-грамматической структуре языка, они выражаются синкретически [Васильев, 2009, с. 98]. В слове *бронхит* сема 'заболевание' эксплицирована суффиксом *-ит*, в ЛЕ *недожарить* сема 'недоведение до нормы' эксплицирована префиксом *недо-*, а в слове *мамуля* положительные ласкательные коннотативные семы выражены суффиксом *-ул'*. Выявлению в словах эксплицитных сем способствует следующее задание.

Двенадцатое задание. *Выявить в словах эксплицитные семы, установить корреляцию между семами и аффиксами⁴. Найти примеры коннотативных сем.* Материалы для задания: *завонить, толстуха, слоненок, королевич, сверхопытный, помидорчик, понятливый, розарий, достроить, перестроить, надстроить, чемпионат, сельчанин, чересседельник, подсвинок, пальтишко, носище, миллиардер, болячка, бабуля, психоз, олимпиада, принцесса, воротаца.*

Работа по выявлению минимальных компонентов значения способствует, в том числе, усвоению лексических норм русского языка, например, такого явления, как плеоназм. В словосочетании *в апреле месяце* выявляется избыточная сема 'месяц' благодаря компонентному анализу слова *апрель* 'четвертый месяц года' (семантика всего словосочетания: <в четвертом **месяце** года **месяце**>). В выражении *взлететь вверх* избыточной является локативная сема направления 'вверх', поскольку *взлететь* – 'переместиться *вверх*' (в таком случае значение всего словосочетания следующее: <переместиться **вверх вверх**>).

Тринадцатое задание. *Выявить избыточные семы в данных словосочетаниях. Указать, в каких словосочетаниях наблюдается нарушение лексических норм (явление плеоназма).* Материалы для задания: *плыть по воде, в определен-*

⁴ *Образец:* *зайчатина* – суффикс *-атин-* коррелирует с ДС 'мясо животного', эта сема является эксплицитной.

ный период времени, войти внутрь, своя автобиография, отступить назад, громко крикнуть, старый ветеран, свободная вакансия, памятный сувенир, сильный ливень, дешевые цены, идти ногами, купить за деньги, суп-харчо, самый оптимальный, жестикулировать руками, совместное сотрудничество.

Заключение. Основные выводы и методические рекомендации по выполнению компонентного анализа были сделаны в подготовленной к публикации статье автора «Компонентный анализ и методика его проведения на занятиях по лексикологии в вузе». Настоящая статья имеет целью обеспечить приведенные методические рекомендации конкретным дидактическим материалом с образцами, подробными комментариями и сведениями теоретического характера.

Итак, необходимо разделять полный и частичный составы семного членения и использовать при этом разные процедуры анализа. Полный состав семного членения предполагает последовательное выявление иерархически расположенных сем: категориально-грамматическая сема – лексико-грамматическая сема – архисема – дифференциальные семы – потенциальные семы – коннотативные семы; применяется при полном лексико-семантическом анализе слова. Умение выявлять каждую из обозначенных сем формируется в процессе выполнения пропедевтических, иллюстративных, закрепительных, повторительно-обобщающих и творческих упражнений (задания с первого по одиннадцатое). По преобладающему виду деятельности это в основном аналитические упражнения. При этом специфика процедуры компонентного анализа заключается в том, что необходимо реализовывать как семасиологический (от формы к содержанию), так и ономасиологический подход (от содержания к форме).

Частичный состав семного членения необходим при анализе слов, находящихся в парадигматических отношениях: синонимов, антонимов, омонимов, согипонимов и др. Как правило, в этих случаях выявляются только семы лексического характера – архисема и дифференциальные семы. Анализ экспрессивной лексики требует выявления коннотативных сем. Такие задания приведены в учебно-методическом пособии автора [Урманчеева, 2021а, б], в статье описаны обобщенно.

Изучение любого раздела современного русского языка осуществляется в обеспечении взаимосвязи с другими разделами языкознания. Освоение методики компонентного анализа затрагивает не только собственно лексикологические темы (экспрессивная маркированность слов, фразеология и др.), но и темы, связанные со словообразованием (12-е задание), культурой речи и лексическими нормами (13-е), морфологией (11-е) и шире – с любыми науками, сведения из которых могут быть интерпретированы как научные семы.

Последовательная, систематическая работа по выявлению сем разного типа в процессе изучения лексики русского языка способствует формированию устойчивого навыка компонентного анализа, который необходим не только на занятиях по лексикологии, но и в научно-исследовательской работе студентов как один из методов лексико-семантического анализа слова. Предлагаемый комплекс заданий и упражнений успешно применяется (с регулярными корректировками) на

протяжении 20 лет как одно из оптимальных решений освоения методики компонентного анализа.

Список сокращений

СОШ – Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / Российская АН; 2-е изд., испр. и доп. М.: АЗЪ, 1995. 928 с.

СТСРЯ – Современный толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. М.: Ридерз Дайджест, 2004. 960 с.

Список источников

1. *Васильев, 2009* – Васильев Л. М. Современная лингвистическая семантика : учебное пособие. 2-е изд., доп. М.: ЛИБРОКОМ, 2009. 192 с.

2. *Вендина, 1998* – Вендина Т. И. Русская языковая картина мира сквозь призму словообразования (макрокосм). М.: Индрик, 1998. 240 с.

3. *Кубрякова, 2000* – Кубрякова Е. С. Ономазиология // Языкознание : большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. 688 с.

4. *Кузнецова, 1989* – Кузнецова Э. В. Лексикология русского языка : учебное пособие для филол. фак. ун-тов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Высшая школа, 1989. 216 с.

5. *Лукьянова, 1986* – Лукьянова Н. А. Экспрессивная лексика разговорного употребления. Новосибирск: Наука: Сиб. отд-ние, 1986. 227 с.

6. *Петрищева, 1984* – Петрищева Е. Ф. Стилистически окрашенная лексика русского языка. М.: Наука, 1984. 222 с.

7. *Попова, Стернин, 2011* – Попова З. Д., Стернин И. А. Лексическая система языка: Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания : учебное пособие. 3-е изд. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. 176 с.

8. *Современный русский язык* – Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц : учебник для студ. высш. учеб. заведений : в 2 ч. Ч. 1. Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Лексикология. Морфемика. Словообразование / под ред. Е. И. Дибровой. М.: Академия, 2008. 480 с.

9. *Толстой, 1968* – Толстой Н. И. Некоторые проблемы сравнительной славянской семасиологии // Славянское языкознание: VI-й Международный съезд славистов : доклады советской делегации. М.: Наука, 1968. С. 339–365.

10. *Урманчеева, 2021a* – Урманчеева И. С. Лексикология современного русского языка : учебно-методическое пособие : в 2 ч. Ч. 1. Практикум. Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2021. 88 с.

11. *Урманчеева, 2021б* – Урманчеева И. С. Лексикология современного русского языка : учебно-методическое пособие : в 2 ч. Ч. 2. Контрольно-измерительные материалы. Теоретический инструментарий. Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2021. 78 с.

12. *Шумских, 2013* – Шумских Е. А. Лексика и фразеология современного русского языка : практикум. М.: МПГУ, 2013. 136 с.

List of abbreviations

SOCH – Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Explanatory Dictionary of the Russian Language / Russian Academy of Sciences. M.: AZB, 1995. 928 p.

STSRY – Modern Explanatory Dictionary of the Russian Language. M.: Readers Digest, 2004. 960 p.

References

1. *Vasil'ev, 2009* – Vasil'ev L. M. *Sovremennaya lingvisticheskaya semantika* [Modern linguistic semantics]. Moscow: Book House «LIBROCOM», 2009. 192 p. (In Russ.)
2. *Vendina, 1998* – Vendina T. I. *Russkaya yazykovaya kartina mira skvoz' prizmu slovoobrazovaniya (makrokosm)* [Russian language picture of the world through the prism of word formation (macrocosm)]. Moscow: Indrik Publishing House, 1998. 240 p. (In Russ.)
3. *Kubryakova, 2000* – Kubryakova E. S. *Onomasiology. Yazykoznanie : vol'shoj enciklopedicheskij slovar'* [Linguistics. Great Encyclopedic Dictionary]. Moscow: Bol'shaya Rossijskaya enciklopediya, 2000. 688 p. (In Russ.)
4. *Kuznecova, 1989* – Kuznecova E. V. *Leksikologiya russkogo yazyka* [Lexicology of the Russian language]. Moscow: Higher school Publ., 1989. 216 p. (In Russ.)
5. *Luk'yanova, 1986* – Luk'yanova N. A. *Ekspressivnaya leksika razgovornogo upotrebleniya* [Expressive vocabulary of colloquial use]. Novosibirsk: Science Publ., 1986. 227 p. (In Russ.)
6. *Petrishcheva, 1984* – Petrishcheva E. F. *Stilisticheski okrashennaya leksika russkogo yazyka* [Stylistically colored vocabulary of the Russian language]. Moscow: Nauka Publ., 1984. 222 p. (In Russ.)
7. *Popova, Sternin, 2011* – Popova Z. D., Sternin I. A. *Leksicheskaya sistema yazyka : Vnutrennyaya organizaciya, kategorial'nyj apparat i priemy opisaniya* [Lexical system of language : Internal organization, categorical apparatus and methods of description]. Moscow: Book House «LIBROCOM», 2011. 176 p. (In Russ.)
8. *Sovremennyj russkij yazyk – Sovremennyj russkij yazyk. Teoriya. Analiz yazykovyh edinic* [Modern Russian. Theory. Language Unit Analysis]. Moscow: Publishing Center «Academy», 2008. 480 p. (In Russ.)
9. *Tolstoj, 1968* – Tolstoj N. I. Some problems of comparative Slavic semantics. *Slavyanskoe yazykoznanie: VI-j Mezhdunarodnyj s'ezd slavistov : doklady sovetsoj delegacii* [Slavic linguistics. VI International Congress of Slavists: reports of the Soviet delegation]. Moscow: Nauka, 1968. Pp. 339–365. (In Russ.)
10. *Urmancheeva, 2021a* – Urmancheeva I. S. *Leksikologiya sovremennogo russkogo yazyka. CHast' 1. Praktikum* [Lexicology of the modern Russian language. Part 1. Workshop]. Syktyvkar: Publishing house of SSU named after Pitirim Sorokin, 2021. 88 p. (In Russ.)
11. *Urmancheeva, 2021b* – Urmancheeva I. S. *Leksikologiya sovremennogo russkogo yazyka. CHast' 2. Kontrol'no-izmeritel'nye materialy. Teoreticheskij instrumentarij* [Lexicology of the modern Russian language. Part 2. Control and measuring materials. Theoretical Toolkit]. Syktyvkar: Publishing house of SSU named after Pitirim Sorokin, 2021. 78 p. (In Russ.)
12. *Shumskih, 2013* – Shumskih E. A. *Leksika i frazeologiya sovremennogo russkogo yazyka. Praktikum* [Vocabulary and phraseology of the modern Russian language. Workshop]. Moscow: MPGU, 2013. 136 p. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Урманчиева Ирина Серафимовна

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русской филологии, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина

167001, Россия, Сыктывкар, Октябрьский пр., 55

Irina S. Urmancheeva

Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Russian Philology, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University

55, Oktyabrsky Prosp., Syktyvkar, 167001, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted	14.02.2023
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing	13.03.2023
Принята к публикации / Accepted for publication	27.03.2023

ПУБЛИКАЦИЯ ИСТОЧНИКОВ, ОБЗОРЫ,
МАТЕРИАЛЫ, ВОСПОМИНАНИЯ

PUBLICATION OF SOURCES, REVIEWS,
MATERIALS, MEMORIES

Научная статья / Article

УДК 908

<https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-39>

**Памяти Виктора Ивановича Осипова – исследователя истории
и культуры старообрядчества**

Анна Викторовна Осипова

Архивный отдел администрации муниципального образования муниципального района
«Боровский район», г. Боровск, Россия
borovskold@yandex.ru

***Аннотация.** В статье раскрывается становление личности Виктора Ивановича Осипова как исследователя истории старообрядчества, ее популяризатора, организатора конференций на старообрядческую тему, издателя и общественного деятеля.*

***Ключевые слова:** биография, Осипов, старообрядчество, историки, краеведы*

Для цитирования: Осипова А. В. Памяти Виктора Ивановича Осипова – исследователя истории и культуры старообрядчества // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 39–49. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-39>

**A tribute to Viktor Ivanovich Osipov: researcher
of old believers' history and culture**

Anna V. Osipova

Archives department of municipality administration of Borovskiy region municipal district,
Borovsk, Russia
borovskold@yandex.ru

***Abstract.** The article reveals the personality development of Victor Ivanovich Osipov as a historian specializing in the history of the Old Belief and its popularizer, organizer of the conferences dedicated to the Old Belief, publisher and social activist.*

***Keywords:** biography, Osipov, Old belief, historians, local history experts*

For citation: Osipova A. V. A tribute to Viktor Ivanovich Osipov: researcher of old believers' history and culture. *Vestnik Syktyvkarского университета. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of Syktyvkar University. Humanities Series.* 2023, 3: 39–49. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-39>

*Вы ничего не можете подделать с длиной вашей жизни,
но вы можете сделать многое с ее шириной и глубиной.
Архимед*

Думал ли мичман, проходивший срочную службу в рядах Военно-морского флота на Балтийском и Северном морях, что через десять лет вся его жизнь станет неразрывно связана со старообрядчеством? Как у Виктора Ивановича возник интерес к исследованию истории раскола, а потом к самой Старой Вере? Вероятно, ответы на эти вопросы не будут отражать абсолютную истину, но будут очень близки к правде. Виктор Иванович обладал стремлением к документированию происходящего: он оставил дневники, которые вел с 1982 года, хотя сохранились и отдельные записи школьных лет.

Родился Виктор Иванович 27 февраля 1956 года в Боровске в учительской семье. Отец – Иван Фёдорович Осипов – преподавал историю, мать – Анна Ивановна Осипова – была учителем начальных классов. Вероятно, работа родителей и стала одним из факторов, определивших будущую профессию, но сам Виктор в детские годы и не подозревал, что простой юношеский интерес к истории перерастет во что-то большее.

После окончания школы он устроился на завод слесарем, где и проработал до призыва в ряды Советской Армии в 1974 году (данные трудовой книжки). Виктор Иванович попал на Северный флот, и, отслужив положенные три года, остался на сверхсрочную службу в звании мичмана, специалистом управления ракетными комплексами. Именно тогда пришло чувство тоски по семье и родному городу: *«На флоте во время службы все ребята рассказывали о своих родных местах, рассказывали с гордостью и даже с каким-то хвастовством. А я вдруг понял, что мне нечего сказать о Боровске, ничего я не знаю о нем. Написал маме, чтобы прислала книгу, которую я купил незадолго до армии. Она как раз о городе»* (<https://ricnews.ru/news/gorod-i-chelovek/>). 15 марта 1978 года В. И. Осипов был демобилизован и вернулся в Боровск (данные военного билета). Когда встал вопрос о получении образования, свой выбор Виктор Иванович остановил на историческом факультете Калужского государственного педагогического института им. К. Э. Циолковского, полагая, что это самое «несложное» для поступления и обучения направление. За 5 лет учебы Осипов пересмотрел свои взгляды на «сложность» истории как науки, но в то же время пришел и настоящий профессиональный интерес к предмету. Большое впечатление на него произвела конференция, посвященная великому стоянию на реке Угре, которая проходила в КГПИ в 1980 году: в архиве Виктора Ивановича до сих пор хранится запись выступлений участников конференции, сделанная на пленку. Конечно же, нельзя недооценивать роль талантливых наставников. Так, преподаватель истории средних веков Наталья Александровна Богодарова вела кружок, в котором принимал активное участие Виктор Осипов, особенно если это были тематические театрализованные постановки. Сам Виктор Иванович вспоминал: *«В институте я многому научился у преподавателя истории Петра Викторовича Снесаревского, он дал мне много по части методики. Мой учитель в научном плане – Анна Леонидовна Хорошкевич, крупнейший специалист по польско-литовской метрике, взаимоотношениям Русского государства с др. странами в XV–XVI веках. Она*

скрупулезно оценивала каждую строку моих работ, подсказывая все недостатки. По-моему, таких специалистов, как Анна Леонидовна, уже нет. Она мне очень помогла» (https://rpsc.ru/publications/mir/zaharova_osipov_interview/). Анна Леонидовна Хорошкевич появилась в жизни Виктора Ивановича с его поступлением в аспирантуру, ее влияние на становление В. И. Осипова как историка и краеведа сложно переоценить.

Несмотря на то, что на втором курсе Осипов женился, затем появились дети, приходилось работать – преподавать историю, политэкономии, обществоведение и военное дело в Сатинском СПТУ-8, в 1983 году он закончил Калужский государственный педагогический институт очно. До июня 1987 года он продолжал работать преподавателем в разных учебных заведениях (Сатинское СПТУ-8, Ермолинское СПТУ-14). В эти годы активно работал в обществе «Знание», ВООПИК, понимая необходимость сохранения исторического наследия Боровского края.

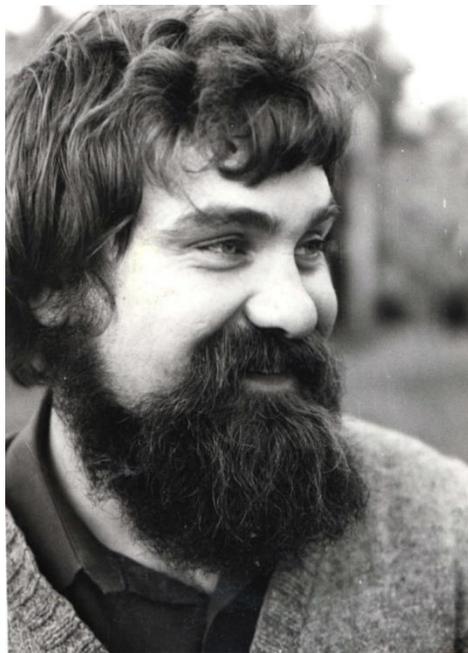


Рис. 1. Осипов Виктор Иванович. 17 мая 1989 года. Фотография С. А. Полякова

Постепенно увлечение историей родного края переросло (не без помощи научного руководителя, конечно) в профессиональный интерес. Виктор Иванович вспоминал: *«В Боровске до меня были общественные музеи, но не было государственного. Мне пришлось доказать калужским властям, что нужен один хороший государственный музей, который бы объединил фонды трех музеев. Так в 1987 году был открыт Боровский историко-краеведческий музей, который я возглавлял последующие 23 года»* (https://rpsc.ru/publications/mir/zaharova_osipov_interview/). Музей располагался на территории Пафнутьев-Боровского монастыря. Началось изучение его истории, составление экскурсий, но уже имеющейся краеведческой литературы было недостаточно. В книгах о

Боровске было больше легенд и преданий, которые нуждались в проверке архивными документами. Каждую неделю Виктор Иванович работал в архивах и библиотеках Москвы и Калуги (тогда это были еще ЦГАДА, ГАКО, «Историчка»)… Ему стало ясно, что центральной фигурой в истории монастыря, помимо самого основателя, оказался протопоп Аввакум, находившийся в заключении в Боровске дважды: *«Судьба протопопа Аввакума, а он там сидел на цепи, судьба боярыни Морозовой не может оставить равнодушным. К нам приезжали такие замечательные люди, как Наталья Сергеевна Демкова, Александр Панченко, они с восторгом рассказывали о подвиге этих святых. Я много раз пытался поставить себя на их место, и меня невероятно поражает их мужество, по сравнению с ними я духовно слаб, и тех высот не смог бы достичь»*. Интерес к истории старообрядчества оказался настолько сильным, что уже 18 мая 1989 года в подклете колокольни была открыта выставка «История старообрядчества Боровского края» (данные личного дневника за 1989 год) (рис.1). Сейчас существует большое количество тематических музеев, рассказывающих об истории старообрядчества. В 1989 году обоснование руководству Калужского областного краеведческого музея необходимости создания такой экспозиции было практически невыполнимой задачей. Экспозиция создавалась в кратчайшие сроки на весьма скромной фондовой базе: одна за другой следовали поездки в Ленинград в Музей истории религий, в Пушкинский дом, в Государственный исторический музей Москвы, на Рогожское кладбище, многие встречи с сотрудниками привели к дальнейшей совместной работе и, конечно, к дружбе. Были сделаны муляжи и копии таких предметов, как «Пустозерский сборник», икон Аввакума (автор Л. С. Муравьев-Моисеенко), жалованных грамот, лицевых миниатюр, фотографий и других документов. Председатель Рогожской общины Ромил Иванович Хрусталеv достал из сундука предметы богослужебного обихода: кафтан, сарафан, подручники и лестовки. Под предлогом атеистической пропаганды музей ходатайствовал о возвращении надгробной плиты с могилы боярыни Феодосии Прокопьевны Морозовой и княгини Евдокии Прокопьевны Урусовой, которая бесхозно лежала во дворе Калужского областного краеведческого музея. Просьба о возвращении плиты была удовлетворена: приказом Калужского областного управления культуры от 23 мая 1988 г. № 52 ее разрешили передать в Боровск. Уже 3 июля она была установлена в зале музея [Осипов, 2007, с. 75]. 26 октября в Калуге согласовали тематико-экспозиционный план по теме «Старообрядчество». 1 ноября произошло знакомство с художником-оформителем из ГИМа Альбертом Ивановичем Горлинским. Каких трудов стоило убедить руководство Калужского музея в том, что на создание качественных муляжей и копий необходима именно такая сумма! Тем не менее, договор на работу художников из ГИМа был заключен, работа закипела.

После открытия выставки В. И. Осипов лишь ненадолго обрел чувство удовлетворения от проделанной работы, в скором времени он понял, что экспозицию надо усовершенствовать, сделать музей не только о местном боровском ста-

рообрядчестве, но и о староверии в целом. В его дневниках 1989–1991 годов регулярно встречаются записи о том, что еще можно и нужно сделать со старообрядческой экспозицией в монастыре. Сама же экспозиция просуществовала до 2005 года: под предлогом реставрации колокольни власти Пафнутьев-Боровского монастыря изъяли у краеведческого музея последние помещения.



Рис. 2. Открытие выставки «История старообрядчества Боровского края» на территории Пафнутьев-Боровского монастыря 18 мая 1989 года. Слева направо: Морозов Г. (Рогожская община), Хрусталеv Р. И. (Рогожская община), Доманова Г. И. (Калужский областной краеведческий музей), Потороченков Н. В. (заведующий Калужским областным управлением культуры), Антипов А. А. (краевед г. Боровска). Фото предоставлено Музейно-краеведческим комплексом «Стольный город Боровск», БМНВ 2045/2

2 декабря 1989 года в музее проводится первая краеведческая конференция, организованная Виктором Ивановичем. А уже через год – так называемая «нулевая» «Старообрядчество: история и культура» (рис. 3). Об этой конференции написал чудесные воспоминания Михаил Сергеевич Дроздов [Дроздов, 2018], сохранилась ее программа и фотографии, благодаря которым мы можем восстановить события 6–8 декабря 1990 года. В первый день для участников конференции была организована экскурсия по Пафнутьев-Боровскому монастырю, а следующие дни были посвящены докладам и, конечно, жарким научным спорам. Участниками этой легендарной встречи стали Н. Ф. Филатова, С. В. Поздняков, О. П. Ершова, Т. В. Берестецкая, М. В. Пулькин, А. М. Пашков, Т. Ф. Волкова, представители Рогожской общины А. С. Лебедев и В. Н. Милованов, Е. А. Агеева, А. И. Осипова, М. С. Дроздов, И. К. Русакомский, И. В. Поздеева, Е. Б. Смилянская, Е. М. Сморгунова, А. С. Фролов, М. В. Богомоллова, Л. А. Игошев,

Е. М. Юхименко, Н. В. Поньрко, Н. Г. Денисов. В процессе обсуждений неоднократно высказывалось мнение, что проблемы истории и культуры старообрядчества интересуют многих исследователей, и проведение подобных конференций является насущной потребностью и должно стать традиционным. Для этого был создан постоянно действующий оргкомитет, который видел свою задачу в объединении исследователей старообрядчества вокруг сборника под названием «Старообрядчество: история, культура, современность». Реальность осуществления этой идеи стала очевидной, когда на помощь пришли спонсоры, для которых издание сборника стало неотъемлемой частью жизни.



**Рис. 3. Конференция «Старообрядчество: история и культура».
7 декабря 1990 года. Выступает Т. Ф. Волкова. В президиуме И. В. Поздеева,
В. И. Осипов. Фотография С. А. Полякова**

Первый номер сборника вышел в 1994 году и остался почти не замеченным, а вот второй получил отклик среди исследователей старообрядческой тематики. 26–27 апреля 1995 г. в Москве в Институте природного и культурного наследия им. Д. С. Лихачева прошла официально I научно-практическая конференция «Старообрядчество: история, культура, современность».

По словам Виктора Ивановича, одной из ключевых идей конференции стала мысль о том, что в научных конференциях, устраиваемых государственными вузами и исследовательскими центрами, старообрядчество было не центральной темой, а «довеском» к историческим, религиоведческим или культурологическим вопросам. Кроме того, в то время многие изучали старообрядчество в отрыве от самих носителей веры (личные записи). С самого начала Осипова преследовала мысль о необходимости объединения ученых и старообрядцев в рамках одного форума.

Конференция продолжалась, привлекая внимание все большего числа исследователей, очень быстро обрела статус международной, отличаясь обширной географией, объединив ученых из разных регионов России и Зарубежья. С 1995 по 2019 годы было проведено тринадцать конференций, одна из которых – двенадцатая – прошла заочно.

Очень важной вехой в истории конференций стала VII конференция «Старообрядчество: история, культура, современность», которая проходила 22–24 февраля 2005 г. в Москве и Боровске. Она была приурочена к 100-летию указа «Об укреплении начал веротерпимости» и распечатания алтарей храмов Рогожского кладбища. Впервые конференция собрала не только учёных, изучающих старообрядчество. В конференц-зале Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева присутствовали главы старообрядческих согласий, старообрядческое духовенство и миряне. В приветственном слове митрополит Московский и всея Руси Андриан подчеркнул, что в наше время «распечатание старообрядческих алтарей» несет скорее духовный смысл и должно пониматься «как открытие красоты и духовной целительности древнего порядка богослужения и церковного устройства».

Хочется отметить и IX Международную научно-практическую конференцию «Старообрядчество: история, культура, современность», которая прошла в Великом Новгороде с 30 сентября по 2 октября 2009 г.

Площадок для проведения конференции за все эти годы было несколько: Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Российский институт природного и культурного наследия им. Д. С. Лихачева, Дом русского зарубежья им. Александра Солженицына, Дом причта в Рогожском поселке, Гуманитарный институт Новгородского государственного университета.

По итогам конференций издано 16 сборников материалов «Старообрядчество: история, культура, современность». Кроме того, вышло 17 журналов-альманахов «Старообрядчество: история, культура, современность», в которых были опубликованы статьи исследователей старообрядчества.

Между конференциями Виктор Иванович продолжал проводить семинары и круглые столы. В 2016 году в Боровске состоялась лекция А. В. Устинова «Образ боярыни Ф. П. Морозовой в русской культуре», 28 июня прошел семинар на тему «Калужское старообрядчество: история, культура, современность», а через год Осипов организовал в Боровске два семинара «Образы воды в старообрядчестве» и «Культура старообрядцев и ее сохранение», а также выставку П. Г. Варунина «Современный старообрядческий лубок». В 2020 году прошла встреча с исследователем истории старообрядчества и писателем В. В. Боченковым с презентацией его книги «По голгофским русским пригоркам» [Боченков, 2020].

Как уже говорилось, Виктор Иванович поставил краеведение в Боровске на научную основу. Прежние краеведческие издания почти не упоминали о боровском старообрядчестве либо представляли старообрядцев дремучими, отсталыми людьми. Осипов постепенно вводил в оборот новые и новые источники, так

вырисовывалась целостное представление об этом явлении на территории Боровска и Боровского уезда.

За 1991–2019 годы Осиповым было опубликовано около 50 статей в научных сборниках, раскрывающих историю старообрядчества в Боровске и Калужской губернии. Итогом этой многолетней работы стало издание монографии о боровском старообрядчестве «Благословлю Господа на всяко время...» [Осипов, 2021], третьей книги Виктора Ивановича, оформленной его другом художником Вячеславом Алексеевичем Черниковым. В 2007 году вышла первая книга «...В Боровск на мое отечество, на место мученое...» [Осипов, 2007], посвященная пребыванию на Боровской земле протопопа Аввакума и боярыни Феодосии Морозовой. В 2018 году – книга «Пафнутьев Боровский монастырь: страницы истории», объединившая все статьи Виктора Ивановича по истории монастыря. В 2022 году, когда Виктор Иванович уже тяжело болел, вышла его последняя книга – «Летописи Боровских храмов». Это публикация церковных летописей двух храмов города Боровска: Благовещенского собора и церкви Рождества Христова, относящихся ко второй половине XIX – первым десятилетиям XX вв. Были планы издать книгу о старообрядческом «записном» кладбище, был подготовлен макет книги, но болезнь не дала завершить эту работу...

Научная и общественная деятельность Виктора Ивановича с 1990-х гг. была неразрывно связана с приходом в старообрядческую церковь. Произошло это постепенно, каким-то естественным образом: в конце 1980-х гг. произошел всплеск интереса к памятникам истории и архитектуры, боровские энтузиасты загорелись идеей восстановления исторического облика города. Среди них был и Осипов. Он и его окружение беспокоились, что деятельность инкубатора, расположившегося в старообрядческой церкви Покрова первой общины, приведет к ее разрушению. Виктор Иванович постоянно взаимодействовал со старообрядческой общиной, которая вновь обрела храм в 1990 году. Постепенно научный интерес перешел в духовный, и в 1995 году Виктор Иванович принял крещение в Русской православной старообрядческой церкви. В 2002 году умер председатель общины Валентин Александрович Овдин, и община единодушно выбрала на эту должность Осипова. До болезни в 2016 году Виктор Иванович занимался реставрацией и восстановлением храма.

Самым же значимым для себя делом – делом жизни, как иногда говорят, – Виктор Иванович считал строительство часовни в память о боровских мученицах за Старую Веру. Интересно, что идея об увековечении этих выдающихся женщин уже имела место в среде местной интеллигенции в начале 1990-х годов. В 1990 г. в газете «За коммунизм» появляются заметки с предложениями установить памятный знак. Инициативная группа завода «Вега» обратилась к боровчанам с предложением «восстановить могилу боярыни Морозовой и княгини Урусовой» [Обращение группы рабочих, 1990]. Это предложение было поддержано историками и краеведами [Не разрушать, а сохранять, 1990]. Наконец, было опубликовано интервью с о. Артемоном Шендригайловым и представителями обществен-

ности, в котором говорилось о необходимости установления памятного знака [Установить памятный знак, 1990]. В № 143 был опубликован проект памятного знака боровских архитекторов А. Новосёлова и В. Черникова [Могила раскольников, 1990]. Но только в мае 1996 года было получено разрешение от администрации Боровска и района о выделении старообрядческой общине участка земли на Городище. 19 июня 1996 г. на отведенном месте был установлен двухметровый деревянный крест. Само же строительство часовни постоянно откладывалось: никто не был готов взять на себя ответственность за все этапы создания памятника-часовни. Подробно историю строительства памятной часовни Виктор Иванович изложил в монографии «...В Боровск на мое отечество, на место мученическое...». Важной вехой в этом процессе стало распоряжение Московской Митрополии от 24 августа 2000 г. № 123, в котором было сказано: «В связи с началом работ по строительству часовни в память боярыни Морозовой и княгини Урусовой в г. Боровске Калужской области на месте мученической кончины исповедниц благословляю:

1. Назначить прихожанина Старообрядческой общины г. Боровска Виктора Ивановича Осипова (директора Боровского филиала Калужского краеведческого музея) ответственным руководителем строительства часовни-памятника в г. Боровске» [Осипов, 2007, с. 80].

После проведения конкурса проектов комитетом по строительству часовни был выбран проект новосибирского архитектора Александра Петровича Долнакова. Несмотря на сложности, сопутствующие такому строительству (археологические изыскания на древнерусском городище, осыпание грунта при строительстве подземного этажа часовни, элементарное отсутствие средств), часовня была освящена в декабре 2005 года.

После ухода из краеведческого музея и Музея-квартиры К. Э. Циолковского, в котором он временно замещал должность заведующего, Виктор Иванович сосредоточился на благоустройстве храма и научно-просветительских проектах. Одним из них стало создание портала «Старый Боровск» (borovskold.ru) в 2011 году. Сайт был призван создать обширную информационную базу с электронной библиотекой по истории и современности родного города. В отдельный раздел была вынесена страница будущего «Музея истории и культуры старообрядчества», на которой размещалась информация о прошедших и предстоящих конференциях, были выложены в открытый доступ материалы конференций, журналы «Старообрядчество», биографии исследователей-старообрядоведов. В 2016 году был создан отдельный сайт «Музей истории и культуры старообрядчества» (сейчас – «Музей истории и культуры староверия») (oldbelievers.com), который стал официальным информационным ресурсом вновь созданного одноименного музея.

Создание «Музея истории и культуры старообрядчества» было мечтой Виктора Ивановича: на протяжении многих лет он реализовывал его идею на базе других учреждений. Будучи председателем старообрядческой общины, он пла-

нировал расчистить и отреставрировать бесхозные помещения колокольни, чтобы разместить там экспозицию. События 2016 года, которые еще только предстоит описать исследователям, не дали воплотиться этому проекту. Именно тогда началась разработка концепции будущего музея, который все так же продолжал оставаться виртуальным. Все попытки получить в аренду помещение были неудачны. Несмотря на это, Осипов постепенно формировал коллекцию, которая могла бы лечь в основу будущего музея. Между учредителями сложилась шутка об уникальности музея, который, не имея помещений, продолжает воплощать различные проекты: конференции, семинары, встречи, грантовые мероприятия. Вот и сейчас, после ухода Виктора Ивановича, коллектив ведущих специалистов из МГУ в области археографии работает над проектом «Памятники кириллической книжности в локальной истории Боровска».

И, наверное, я выражу мнение многих людей, знавших Виктора Ивановича Осипова: где бы он ни находился и чем бы ни занимался, он объединял людей. Вокруг него, где бы он ни работал, складывался коллектив единомышленников. Это можно сказать и о жителях маленького города Боровска, и о сообществе исследователей староверия. Недаром же как-то само возникло понятие «осиповское согласие»?

Список источников

1. *Боченков, 2020* – Боченков В. В. По голгофским русским пригоркам. М.: Алетейя, 2020. 456 с.
2. *Дроздов, 2018* – Дроздов М. С. Воспоминания о «нулевой» конференции по старообрядчеству (К истории первой конференции «Старообрядчество: история и культура») // *Старообрядчество: история, культура, современность*. 2018. № 16. С. 83–89.
3. *Могила раскольников, 1990* – Могила раскольников: прошлое и будущее // *За коммунизм*. 1990. 29 нояб. (№ 143). С. 3.
4. *Не разрушать, а сохранять, 1990* – Не разрушать, а сохранять // *За коммунизм*. 1990. 14 июля (№ 84). С. 3.
5. *Обращение группы рабочих, 1990* – Обращение группы рабочих опытного завода «Вега» к депутатам городского, районного и областного Советов // *За коммунизм*. 1990. 10 июля (№ 82). С. 2.
6. *Осипов, 2007* – Осипов В. И. В Боровск, на мое Отечество, на место мученное. Калуга: Золотая аллея, 2007. 112 с.
7. *Осипов, 2018* – Осипов В. И. Пафнутьев-Боровский монастырь: страницы истории. Боровск, 2018. 288 с.
8. Осипов, 2021 – Осипов В. И. «Благословлю Господа на всяко время...». Боровск старообрядческий. Боровск: Музей истории и культуры старообрядчества, 2021. 364 с.
9. *Осипов, 2022* – Осипов В. И. Летописи Боровских храмов. Боровск, 2022. 222 с.
10. *Установить памятный знак, 1990* – Установить памятный знак // *За коммунизм*. 1990. 21 июля (№ 87). С. 3.

References

1. *Bochenkov, 2020* – Bochenkov V. V. *Po golgofskim russkim prigorkam* [On the Golgotha Russian hills]. Moscow: Aleteya, 2020. 456 p. (In Russ.)
2. *Drozдов, 2018* – Drozdov M. S. Memories of the «zero» conference on Old Believers (On the history of the first conference «Old Believers: history and culture»). *Staroobryad-*

chestvo: istoriya, kul'tura, sovremennost' [Old Believers: history, culture, modernity]. 2018. No 16. Pp. 83–89. (In Russ.)

3. *Grave Grave of the Schismatics, 1990* – Grave of the schismatics: past and future. *Za kommunizm* [For Communism]. 1990. November 29 (No 143). P. 3. (In Russ.)

4. *Not to destroy, but to preserve, 1990* – Not to destroy, but to preserve. *Za kommunizm* [For Communism]. 1990. July 14 (No 84). P. 3. (In Russ.)

5. *Appeal of a group of workers, 1990* – Appeal of a group of workers of the experimental plant «Vega» to deputies of the city, district and regional Councils. *Za kommunizm* [For Communism]. 1990. July 10 (No 82). P. 2. (In Russ.)

6. *Osipov, 2007* – Osipov V. I. *V Borovsk, na moe Otechestvo, na mesto muchennoe* [To Borovsk, to my Fatherland, to the place of torment]. Kaluga: Golden Alley, 2007. 112 p. (In Russ.)

7. *Osipov, 2018* – Osipov V. I. *Pafnut'ev-Borovskij monastyr': stranicy istorii* [Paphnutiev-Borovsky Monastery: pages of history]. Borovsk, 2018. 288 p. (In Russ.)

8. *Osipov, 2021* – Osipov V. I. «*Blagoslovlyu Gospoda na vsyako vreme...*». *Borovsk staroobryadcheskij*. [«I will bless the Lord for all time...». Borovsk Old Believers]. Borovsk: Museum of History and Culture of the Old Believers, 2021. 364 p. (In Russ.)

9. *Osipov, 2022* – Osipov V. I. *Letopisi Borovskih hramov* [Chronicles of the Borovsk temples]. Borovsk, 2022. 222 p. (In Russ.)

10. *Install a memorial sign, 1990* – Install a memorial sign. *Za kommunizm* [For Communism]. 1990. July 21 (No 87). P. 3. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Осипова Анна Викторовна

Архивный отдел администрации муниципального образования муниципального района «Боровский район»

249010, Россия, Калужская обл., Боровск, ул. Советская, д. 5

Anna V. Osipova

Archives department of municipality administration of Borovskiy region municipal district

5, Sovetskaya str., Borovsk, Kaluga region, 249010, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted	11.05.2023
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing	29.05.2023
Принята к публикации / Accepted for publication	06.06.2023

**Вопросоответы Афанасия Александрийского к князю Антиоху
в двух сербских рукописях конца XIV – первой половины XV в.
Статья 1***

**Ирина Михайловна Грицевская¹,
Вячеслав Владимирович Литвиненко², Татьяна Владимировна Бровкина³**

^{1,3}Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина,
Сыктывкар, Россия

²Карлов университет, Прага, Чехия

¹irgri@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9061-5070>

²vyacheslav.lytvynenko@gmail.com, <https://orcid.org/0000-5519-8980>

³tatjana-brovkina@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7447-9585>

***Аннотация:** Статья посвящена публикации двух сербских списков памятника Вопросыоответы Афанасия Александрийского к князю Антиоху. Это списки Лествицы, Зографского монастыря, № 206, конец XIV в. и Лествицы собр. Цетинского монастыря, № 59, сер. XV в. Также в тексте приведена общая краткая характеристика памятника и редакционные особенности, особенности письма и орфографии вопросовответов по Зографскому и Цетинскому спискам.*

***Ключевые слова:** Афанасий Александрийский, тексты Псевдо-Афанасия, вопросыоответы к князю Антиоху, сербская книжность XIV–XV вв.*

Для цитирования: Грицевская И. М., Литвиненко В. В., Бровкина Т. В. Вопросыоответы Афанасия Александрийского к князю Антиоху в двух сербских рукописях конца XIV – первой половины XV вв. Статья 1 // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 50–74. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-50>

**Questions and Answers of Athanasius of Alexandria to Antiochus
the Duke in two Serbian Manuscripts from the End
of the XIV – the First Half of the XV Centuries
Article 1**

Irina M. Gritsevskaya¹, Viacheslav V. Lytvynenko², Tatiana V. Brovkina³

^{1,3}Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia

²Karlov University, Prague, Czech Republic

¹irgri@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9061-5070>

* Исследование И. М. Грицевской и Т. В. Бровкиной поддержаны проектом РНФ 23-28-00205 «Афанасий Александрийский и Псевдо-Афанасий в средневековой славянской книжности: Вопросыоответы к князю Антиоху». Исследование В. В. Литвиненко поддержано проектом GAČR 22-08389S «Pseudo-Athanasius of Alexandria, *Oration on the Celebration of Easter: Critical Edition of the Old Slavonic Version*» и Йельским университетом (Yale Divinity School).

²vyacheslav.lytvynenko@gmail.com, <https://orcid.org/0000-5519-8980>

³tatjana-brovkina@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7447-9585>

Abstract. *The aim of this article is to offer the text of Questions and Answers of Athanasius of Alexandria to Antiochus the Duke from two Serbian «Lestvitsa» manuscripts – «Lestvitsa» in the Zograf Monastery, № 206, the end of the XIV century, and «Lestvitsa» in the Cetinje Monastery, № 59, mid-XV century. It also briefly presents a general description of this writing and its distinctive recensions, as well as the features of graphics and orthography, as found in the Zograf and Cetinje manuscripts.*

Keywords: *Athanasius of Alexandria, Pseudo-Athanasian texts, Questions and Answers to Antiochus the Duke, Serbian manuscript tradition in the period of the XIV–XV centuries*

For citation: Gritsevskaya I. M., Lytvynenko V. V., Brovkina T. V. Questions and Answers of Athanasius of Alexandria to Antiochus the Duke in two Serbian Manuscripts from the End of the XIV – the First Half of the XV Centuries. Article 1. *Vestnik Syktyvkarskogo universiteta. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of Syktyvkar University. Humanities Series.* 2023, 3: 50–74. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-50>

«Вопросоответы / Вопросы и ответы Афанасия Александрийского (Псевдо-Афанасия) к князю Антиоху» (CPG 2257; PG 28:597–700) (далее – Вопросоответы, ВО) возникли в Византии, вероятно, в период до 750 г.¹ Это весьма распространенный в средневековой книжности памятник, известный в целом ряде национальных версий. Помимо греческой, известны версии латинская, арабская, армянская, грузинская, эфиопская и славянская.

Вопросоответы посвящены широкому спектру тем, связанных с христианством. В. Мильков, анализируя содержание сочинения, пишет о ряде тематических узлов, включенных сюда: это Бог – ангелы – души – инобытие – человек – ритуальные действия – грехи и благодеяния [Мильков, 2017, с. 112]. Здесь освещаются как важные доктринальные и философские проблемы (познаваемость Бога, природа трансцендентного мира, двуприродность человека, качества человеческой души, отличие человека от животных, природа психических процессов, вопросы спасения души и посмертного существования), так и практические, важные для повседневной жизни (например, с чего начинаются сутки – с ночи или с дня). Памятник в доступной катехетической форме отвечал на ряд важных вопросов, на которые средневековый читатель не находил ответов в иных источниках; именно этим объясняется его большая популярность.

Некоторые исследователи относят памятник к апокрифам полностью или частично [Порфирьев, 1890; Мочульский, 1900; Мильков, 2017]. Однако в древнерусской и поздней средневековой традиции этот памятник таковым не осознавался. Его неоднократно цитировал Максим Грек, а Епифаний Славинецкий издал на Московском печатном дворе в 1656 г. в дополнительной части знаменитого сборника «Скрижаль» [Грицевская, Литвиненко, 2020].

¹ Среди исследователей нет согласия в вопросе о времени появления данного текста. По мнению одних, он был написан в период между персидской оккупацией Палестины в 614–627 г. и арабским вторжением в 638 г. [Thümmel, 1992, p. 252]. По мнению других, этот текст появился в VIII в. [Macé, 2013, pp. 121–150].

Славянские версии Вопросоответов весьма распространены в средневековой книжности и активно изучаются. В перечень списков памятника, составленный болгарским исследователем К. Куевым, включены указания на 110 списков XI–XVIII вв. [Куев, 1981]. Научное издание по 17 спискам выполнено У. Р. Федером в Болгарии [Федер, 2016]. Европейские исследователи активно занимаются вопросами истории текста этого памятника [Sels, De Vos, 2015; Sels, 2017].

Фрагментарно славянская версия (версия I) памятника известна в книжности с XI в. и впервые появляется в Изборнике 1076 г. Также ранние фрагменты перевода Вопросоответов имеются в разных сборниках постоянного состава (например, разные версии сборника «Измарагд») и непостоянного (например, Троицкий сборник XIII в. РГБ, ф. 304/1, № 12, лл. 188б–193а; сборники, генетически связанные с Изборником 1076 г.). На базе этих фрагментов с добавлениями и коррекцией по греческому оригиналу позднее был сформирован относительно полный текст памятника из 123 вопросоответов [Sels, 2017], наиболее ранний список которого относится к 1348 г. и входит в так называемый Лаврентьевский сборник (сборник царя Ивана-Александра), являющийся важным памятником болгарской книжной культуры XIV в. [Куев, 1981, с. 217–287]. В дальнейшем, вслед за Л. Селс, мы будем обозначать тексты такого же вида как версию I^L (то есть подгруппа версии I, текст которой аналогичен имеющемуся в Лаврентьевском сборнике).

В том же XIV в. у славян появилась и другая версия полного вида памятника², а именно версия II. Ранние ее списки имеют южнославянское происхождение, как и ранние списки полной версии I. Наиболее ранний список версии II входит в состав болгарской рукописи XIV в., хранящейся в Пражском Национальном музее (Praha, NM, IX.F.15, лл. 148 – 173 об.), основным содержанием которой является «Римский патерик»³.

Однако текст этого раннего списка, как доказали Л. Селс и И. де Вос [Sels, de Vos, 2015], является вторичным по отношению к ряду более поздних русских списков, хранящихся в Троице-Сергиевом монастыре. Всего исследовательницам известны четыре троицких списка данной группы, древнейший из которых входит в рукопись 1418 г. (РГБ ф. 304, собр. Троице-Сергиевой лавры, № 190, русская по происхождению). В этой рукописи Вопросоответы являются конвоем к важному философско-богословскому сочинению византийского автора Филиппа Монотропа «Диоптра».

Таким образом, в составе версии II можно выделить подгруппу «Римского Патерика» (подгруппу II^R)⁴ и подгруппу из троицких списков (далее подгруппа II^T). Помимо троицкой группы рукописей в эту же подгруппу II^T исследова-

² Можно говорить лишь об относительной полноте. В «полных» списках XIV в. от 120 до 132 вопросоответов, тогда как в опубликованном греческом тексте – 137 вопросоответов.

³ Так в славянской книжности назывался перевод произведения папы Римского Григория Двоеслова «Диалоги о жизни италийских отцов и о бессмертии души».

⁴ Помимо пражского «Римского Патерика», тексты данной подгруппы известны И. де Вос и Л. Селс по двум поздним русским рукописям.

тельницы включили вопросыответы из двух южнославянских рукописей XV в., в том числе сербский список Берл. (Берлин, Staatsbibliothek, Slav. Wuk. 45)⁵.

Отметим, что неоднократно отмечалась главная проблема в современном состоянии изученности Вопросыответов, а именно: узкая текстовая база, недостаточная для полноценных выводов.⁶ Как было сказано выше, уже в списке К. Куева, составленного почти 40 лет назад, было указано более 110 рукописей. На настоящем этапе изученности славянских рукописных фондов это число может быть значительно увеличено даже для относительно раннего этапа бытования памятника.

Здесь публикуются два впервые вводимых в оборот списка памятника, представляющие две разные версии и относящиеся к начальному этапу существования полного текста.⁷

Списки включены в следующие рукописи:

1. Лествица, Зографский монастырь, № 206, конец XIV в. [Попова, т. 1, с. 104, № I–65]. Вопросыответы на лл. 174–223. Далее – Зогр.

2. Лествица, Черногория, Государственный музей Цетинье, собр. Цетинского монастыря, № 59, 1425–1430 гг. [Попова, т. 1, с. 128, № I–96]. Вопросыответы на лл. 189 об. – 189. Далее – Цет.

Редакционные особенности Вопросыответов в Зогр. и Цет.

Вопросыответы в публикуемых рукописях включают различные версии текста.

Памятник в Зогр. относится к версии I^L; вопросыответы в Цет. относятся к версии II^T. Таким образом, версии различны; однако их объединяет то, что обе они представляют именно полный памятник (или воспринимавшийся книжниками как полный), а не фрагментарные подборки, так или иначе связанные со сборниками устойчивого состава и несамостоятельные (в Изборнике, Измарагде, других сборниках).

При этом текст из рукописи Цет. дефектен; в нем отсутствует большая часть текста. Тем не менее оставшаяся часть представляет фрагменты Вопросыответов именно как полного независимого памятника.

Основным текстом в обеих рукописях является «Лествица» Иоанна Синайского, важный и чрезвычайно распространенный памятник средневековой книжности. Вопросыответы представляют собой лишь конвой двух разных переводов «Лествицы». В Зогр. «Лествица» относится к сербскому переводу; в Цет. – афонскому [Попова, 2016, с. 28, 30]. Таким образом, разные версии Вопросыответов связаны с разными версиями «Лествицы». Связь текста Вопросыответов из Цет. именно с афонским переводом «Лествицы» поддерживает мнение Л. Селс относительно афонского происхождения Вопросыответов подгруппы II^T.

⁵ В публикации по этому списку восстановлен текст утраченной в Зогр. страницы. Мы благодарим У. Р. Федеру за предоставление текста Берл.

⁶ См., напр., [Sels, 2017, p. 238].

⁷ В настоящем номере журнала публикуется текст одного из этих списков. Второй опубликован в следующем номере.

Важной особенностью Зогра является наличие здесь полного ответа в вопросе № 137, представляющего собой обширный антииудейский трактат. В Лаврентьевском сборнике эта часть памятника отсутствовала.

Особенности письма и орфографии Зогра.

Зогра. 206 имеет сербское происхождение, тип орфографии может быть обозначен как рашский. Это подтверждается анализом орфографических и палеографических особенностей рукописи.

1. Безьюсовый и одноеревый текст. њ заменяется на є (кнезѣ, въводище, выпадоше, стѣне троице іѣ таина, гредїи, распетаго ради); ж заменяется на ѝ или оу (въ троицоу єдиносѣщїнѣю, да не творѣ).

2. Имеются единичные случаи замены ѣ на га: адамъ галь іѣ, не гадъ адамъ въ раи.

3. Имеются случаи смешения и и ы: глѣбиты, распавѣца, вѣщїмы, помысли, колмы, лобизаем.

4. В заимствованных словах употребляются ѡ, ѣ, ѱ, Ѵ. Однако это происходит нерегулярно (см. Тарсись).

5. Не употребляются s, z (только z).

6. Широкое о в начале слова (отрок, обаче).

7. Использование лигатур (ти, рѣ, тв).

8. Слова с семантикой «глаз» иногда пишутся с очным ѳ, с удвоением знака во множественном числе (ѳочию, многоѳочити, ѳко). Но: сѳуивѣсть («воочию»).

9. Долгие и стяженные гласные выделяются следующими способами:

– Кендемы (хртїаньска, лазарева, свои, елїиньскаго, творены).

– Удвоение буквы (бесловесных, сѳ лазаарѣ, и по самѳомъ, дивноѳ, їакѳовъ, оубѳо, тѳо).

– Сочетание обоих способов (знаемѳо).

10. В окончании существительных мн. ч. род. п. обоими способами удваивается ѡ: нащї дшѣь, аггльскѣь, вѣкѣь, бгѣь, аггль, богъ.

11. Помимо долгих гласных, кендема может ставится над односложными словами под логическим ударением (нѣ, то, сѣ).

12. Ударение (оксия) встречается редко и нерегулярно, в определенном наборе слов (например, хртїаньска, хртїаны, хртїаномъ, діаволе, своїмъ). Постоянно ставится над словами с основой *zemj, здесь фиксируется устойчивое корневое ударение (Ѱ зѣмле, тако на зѣмли, под всею зѣмлею, зѣмьными и проч.).

13. Имеются нерегулярно употребляемые спиритусы/точки над начальным (тако, или) и конечным (не можемъ, таина, своею) непокрытым гласным. Эти знаки в настоящей публикации не учтены.

14. Знаки препинания: запятая, точка в середине высоты строки. Завершают части текста следующий знак: ÷

Особенности письма и орфографии Цет.

Цет. имеет сербское происхождение, тип орфографии может быть обозначен как рашско-ресавский или ресавский непоследовательный. Это подтверждается анализом орфографических и палеографических особенностей рукописи.

1. Юсов в тексте нет.

2. Ъ встречается:

– в предлогах (въ, къ), в слове въпрос. Появление буквы нерегулярно, иногда в предлогах пишется ь (въ сѣвѣ).

– в позиции на конце слов: бѣ, члѣкъ, сѣщъ.

– помимо этого, в трех словах на протяжении всего текста: прѣвое, въспѣваи, съмнѣніе.

3. Буквы ђ, ѣ употреблены лишь один раз в имени Афанасия Александрийского. Помимо этого, ђ встречается в качестве числительного.

4. Есть оу и ѳ; преобладает ѳ. Есть ѿ широкое (в начале слова).

5. Написание т в двух формах: 1) с мачтой, 2) тройное. Старой формы нет.

6. є широкое в позиции йотированной гласной, в начале слова: єдиномѳ, єлиствѣем, ѣ, прѣвѣе, покланѣемсе (особенность не отражена в публикации).

7. В целом йотированные гласные встречается относительно редко. Так, в 1-м вопросе только три случая: глѣемъ, покланѣем прогавленно, покланѣюще. В дальнейшем встречается в начале слова и после гласной.

8. Есть написание з и г, причем их употребление не различается (азъ и агъ).

9. Встречается мена ы и и: въ земли тьмнѣ и мрачнѣ, въ земли тьмы.

10. Надстрочные знаки нерегулярны. Имеются:

– кендемы, обозначающие долготу гласной: вѣровавшѣ, трисѣставни бѣ.

– ударения (оксии): тѣкожде, кѣко, єдино҃го, тѣари, тѣорѣцѣ, вѣсы, блоудниѣ жѣны.

– спиритусы над начальной гласной, вари над последней гласной.

11. Использование лигатур тр, тв.

Список источников

1. *Macé, 2013* – Macé C. Les Quaestiones ad Antiochum ducem d'un Pseudo-Athanase (CPG 2257), Un état de la question // M.–P. Bussières (ed.), Question and Answer Literature in Antiquity: From Teaching to Commenting. Turnhout: Brepols, 2013.

2. *Sels, 2017* – Sels L. Reconsidering the Textual Transmission of the Slavonic Quaestiones ad Antiochum ducem // Scripta & e-Scripta. 2017. № 16–17. P. 217–242.

3. *Sels, de Vos, 2015* – Sels L., de Vos I. The Slavonic Tradition of the Quaestiones ad Antiochum Ducem: The Conflated Nature of Cod. Pragensis Slav. IX F 15 // Byzantion. 2015. № 85. P. 379–400.

4. *Thümmel, 1992* – Thümmel H. G. Die Frühgeschichte der ostkirchlichen Bilderlehre: Texte und Untersuchungen zur Zeit vor dem Bilderstreit. Berlin: Akademie Verlag, 1992. B. 139.

5. *Грицевская, Литвиненко, 2020* – Грицевская И. М., Литвиненко В. В. Афанасий Александрийский и Псевдо-Афанасий в переводах Епифания Славинецкого // *Palaeobulgarica*. 2020. № 3. С. 81–112.

6. *Кувев, 1981* – Кувев К. Иван Александровият сборник от 1348 г. София: Издателство на Българската академия на науките, 1981.

7. *Мильков, 2017* – Мильков В. В. Апокрифические образы иного мира в апокрифах «Видение апостола Павла», «Хождение Богородицы по мукам», «Вопросах и ответах св. Афанасия кн. Антиоху» // *Язык и текст*. 2017. № 4. С. 85–118.

8. *Мочульский, 1900* – Мочульский В. Н. Апокрифический элемент в «Вопросах и Ответах св. Афанасия кн. Антиоху». Одесса: Экономическая типогр., 1900.

9. *Попова, 2016* – Попова Т. Г. Сербские рукописи Лествицы Иоанна Синайского (XIV в.) // *Прилози за книжевност, језик, историју и фолклор*. Београд: Филолошки факултет. 2016. Кн. 82. С. 19–36.

10. *Порфирьев, 1890* – Порфирьев И. Я. Апокрифические сказания о новозаветных лицах и событиях по рукописям Соловецкой библиотеки. СПб.: Типогр. АН, 1890.

11. *Федер, 2016* – Федер У. Р. Псевдо-Атанасий Александрийски. Въпроси и отговори към княз Антиох. Шумен: Научен център «Преславска книжовна школа». 2016. Т. 1–2.

References

1. *Macé, 2013* – Macé C. Les Quaestiones ad Antiochum ducem d'un Pseudo-Athanase (CPG 2257), Un état de la question. *M.–P. Bussièrès (ed.), Question and Answer Literature in Antiquity: From Teaching to Commenting*. Turnhout: Brepols, 2013. (In Fr.)

2. *Sels, 2017* – Sels L. Reconsidering the Textual Transmission of the Slavonic Quaestiones ad Antiochum ducem. *Scripta & e-Scripta*. 2017. No 16–17, pp. 217–242.

3. *Sels, de Vos, 2015* – Sels L., de Vos I. The Slavonic Tradition of the Quaestiones ad Antiochum Ducem: The Conflated Nature of Cod. Pragensis Slav. IX F 15. *Byzantion*. 2015. No 85, pp. 379–400.

4. *Thümmel, 1992* – Thümmel H. G. *Die Frühgeschichte der ostkirchlichen Bilderlehre: Texte und Untersuchungen zur Zeit vor dem Bilderstreit*. Berlin: Akademie Verlag, 1992. B. 139. (In Ger.)

5. *Gritsevskaya, Litvinenko, 2020* – Gritsevskaya I. M., Litvinenko V. V. Athanasius of Alexandria and Pseudo-Athanasius in the translations of Epiphanius Slavinsky. *Palaeobulgarica*. 2020. No 3, pp. 81–112. (In Russ.)

6. *Kuev, 1981* – Kuev K. *Ivan Aleksandroviyat sbornik ot 1348 g.* [Ivan the Alexander collection of 1348]. Sofia: Publishing House of the Bulgarian Academy of Sciences, 1981. (In Bulg.)

7. *Milkov, 2017* – Milkov V. V. Apocryphal images of another world in the apocrypha «The Vision of the Apostle Paul», «The Walk of the Virgin in Torment», «Questions and Answers of St. Athanasius Book. Antioch». *Yazyk i tekst* [Language and text]. 2017. No 4, pp. 85–118. (In Russ.)

8. *Mochulsky, 1900* – Mochulsky V. N. *Apokrificheskiy element v «Voprosah i Otvetah sv. Afanasiya k» kn. Antiohu»* [The apocryphal element in the «Questions and Answers of St. Athanasius to the book. Antiochus»]. Odessa: Ekonomicheskaya typogr., 1900. (In Russ.)

9. *Popova, 2016* – Popova T. G. Serbian manuscripts of the Ladder of John of Sinai (XIV century). *Prilozi za knjizhevnost, jezik, istoriju i folklor* [Prilozi za kizhevnost, jezik, istoriju and folklore]. Beograd: Filoloshki facultet. 2016. Book 82, pp. 19–36. (In Russ.)

10. *Porfiriev, 1890* – Porfiriev I. Ya. *Apokrificheskie skazaniya o novozavetnyh lichah i sobyitiyah po rukopisyam Soloveckoj biblioteki* [Apocryphal tales about New Testament persons and events according to the manuscripts of the Solovetsky Library]. St. Petersburg: Typogr. AN, 1890. (In Russ.)

11. *Feder, 2016* – Feder U. R. *Psevdo-Atanasij Aleksandrijski. V»prosi i otgovori k»m knyaz Antioh* [Pseudo-Athanasius Of Alexandria. Questions and answers to Prince Antiochus]. Shumen: Scientific Center «Preslav literary school». 2016. Т. 1–2. (In Bulg.)

Вопросоответы Псевдо-Афанасия Александрийского к князю Антиоху (Цет).

180v

1. Блаженъ афанасіа архієпѣпа
2. александрийскаго, къ антиоху кнезю, о многы
3. и ноужныи възысканіихъ, иже въ сїенни
4. писанїи, и недоумѣннїи. и дльжнїи
5. въсѣми хрїтіани вѣдоми бы, въпрос [№ 1]
6. Пръвѣе оубо вѣровавшє, и крїтившее се въ
7. троицѣ единосѣцию. и глїюще бѣ быти
8. ѿца, побнѣ бѣ бы и сна, такоже бѣ быти
9. и дха стго. како не глїемь ѿ трїи богы
10. нь единѣ бѣ тѣю. и аще и единого тькм⁸ бѣ чь
11. темь и покланіем се, вѣдомо тако едино
12. начелїе вѣрѣюще жидовствѣ • аще ли же
13. пакы и трїи богы, прогавіенно тако ели
14. нствѣ многобожіе въводитє, а не единсѣ
15. мѣ боу блгочтнѣ покланіающе се: ѿвѣ
16. Неиспытно слѣ. и сѣбразь блгочтїа є, вѣроу
17. единсѣю а не испытанїе познаває и чьтє.
18. бѣ бо постижимїи, нѣ бѣ. аще бо аглы
19. или ншѣ дшѣ; твари сѣще постигнѣти
20. не можє. колми паѣ тѣхъ творцѣ пѣба
21. іє быти непостижимѣ. тѣмже оубо
22. хрїтіанѣ вѣра. и сїѣ три сѣставни бѣ. ни
23. же единѣ є сѣставѣ члѣкѣсѣбразьнь, такѣ
24. елинсїи отроци баснословеть. ниже //

л. 188r

1. пакїи трїе нѣцїи бозы, тако дроугъ дрѣга [от?]
2. стоеше. ѿстѣпан еллинскаго басно[ловїа]
3. нераздѣлно бо въ трїе сѣставѣ, единого [сѣ]
4. цѣства вѣтѣво. Свачє вѣти пѣбаїє, тако
5. ни гланми ни помышлїенми постигнѣти
6. или исповѣти что ѿ вѣтѣва оумь члѣскыи
7. можє • вѣси же елици бѣ постигнѣти псѣ
8. тышашє се, свою сѣнь гонише • и елици сѣ
9. цѣство вѣїє реци въсхотѣше, вѣзнѣ измѣ
10. рити своєю грѣстїю потѣшашє. и елици
11. изѣсѣврѣсти непцевашє, въ злиє ересы прѣ
12. вратишє. ѿцѣ бо и бѣ, не такоже азъ сѣздань

⁸ тькм] вставлено между строк

13. ꙗко ѿцѣ, родивъ снѣ създаннаа како азъ. ни снѣ
14. какоже въсѣмъ платьскы ражаемъ снѣ роженъ
15. бы. ни дхъ сты како члѣскы дхъ ꙗко, сописан
16. нь неизрѣнно и нескланно ꙗко стыне троице
17. таинство. и не рци, кымъ събразѣ, паче бо
18. събрана бжтвныи събразъ. ниже рци кым
19. слѣмъ, паче бо слѣва (sic) бжтвное слѣ. нь вѣрѣи
20. въ соца, и не испытѣи вещь. покланѣи се
21. снѣу, и не сопытѣи егово роженіе. въспѣван
22. дхъ стыи, и не изыскѣи стыне троице та
23. инство • греды на исрданъ, и зри самѣми
24. вещми стыне троице явленнѣ стыне и еди
25. носоуцине троице силѣ. соца оубо съ выше
26. свѣтелствемаа. снѣ же долѣ крѣмаа //

Л. 188v

1. дхѣ же стго въ видѣнїи голѣвинїи съходеца.
2. и глѣ глѣицѣ, съи ꙗко снѣ мои възлюбленнїи.
3. со нїем же багѣизволаѣ того послѣшанте:
4. Въпрѣд [№ 2] ѿкоудѣ познаваѣ члѣкъ како въсако
5. крѣиень бы; и дхъ сты приѣ. како бѣ мѣнцѣ
6. въ стѣмъ крѣиенїи: ѿвѣ Прѣкъ исана
7. глѣеть къ бѣ, тѣмъже страхъ твои гї въ чрѣ
8. вѣ приехѣ и родихѣ дхъ спсѣнїа. какоже бо
9. въ чрѣвѣ зачѣнши жена, ѿ възыгранїа
10. мѣнца иже въ оутробѣ ие, съвѣсть нельжно
11. како плодъ приела ꙗко. сице и дшѣ исти
12. ннаго хрѣтїанина, не глѣи родителнїи
13. нѣ вещми и възыграннїи и родованнїи сѣца
14. своего. и паче же въ вѣмѣ прѣзникъ и про
15. свѣщенїи, и причешенїа стго тѣла и крѣ
16. ве хѣи, познаваѣ ѿ радости дшѣ своее
17. како дхъ сты приѣ крѣтив се: Въпрѣд [№ 3]
18. Кога и ѿкоудѣ и како выше аглѣи. ѿвѣ
19. Ниже ѿкоудѣ ниже како выше аглѣи рѣци
20. възможно ꙗко ествѣ члѣскомѣ. развѣ се
21. тѣчїю, како ѿ небытїа въ бытїе словѣ възтем
22. выше. а еже кога, совы глѣють оубо, въ
23. прѣвѣи днѣ, инїи же, прѣжѣ прѣваго днѣ:
24. Въпрѣд⁹ [№ 4] ѿкоудѣ ꙗко вѣдомо, како създани сътъ аглѣи
25. ни бо писано ꙗко таково, въ кнѣзѣ битѣ
26. исцѣи: ѿвѣ вѣди бѣ сластолюбное //

л. 187 r

⁹ Въпрѣд] на поле

1. и многовожное жидсѡвь, сего рѧ оукривь
2. бытие же Ѡ аггѡхъ сѡо • тако да не и тѣ
3. обѡтвореть, иже телца и инаа нѣк[ага?]
4. обѡтворившеи тако богы. а тако съзѧни
5. соуть аггѡы, слыши стѡо дхѧ прѡкомь
6. глѡща. хвалите его въсе силы его, тако
7. ть рѣ и выше, и повелѣ и съзѧше се: Въпрѡ [№ 5]
8. Ѡ соуцѣства ли сего свѣта сѣть, или иного
9. нѣкогого іѣства: Ѡвѣ¹⁰ Елико различно іѣ звѣкъ
10. слѡнце. толико іѣ различно сѣцѣство аггѡ
11. ское ѡ въсеіе вѡиміе твари: Въпрос [№ 6]
12. Колико оубо ѣ аггѡское чѣсло, или противѡ
13. чѣсла члѣскаго ѣтва ѣ. Ѡвѣ Сѡвы оубо
14. глѡтъ хѣд. чѣстїи быти аггѡ, противѡ
15. чѣсла члѣсѡа. по прїитчи гѣны, иже Ѡ сто
16. совьць • инїи же деветь. по притчи десе
17. тї драгѣ. дрѡзїи же равночѣслни глѡ
18. быти аггѡы и члѣкы. приносеще въ свѣ
19. телство. еже постави прѣдѣли езыхѡ
20. по чѣслоу аггѡ вжїи: Въпрѡ [№ 7] Чимь прѣ
21. мѣни се соуцѣство вѣсовско, ѡ сѣцѣства
22. аггѡскааго: Ѡвѣ Соуцѣство оубо не прѣ
23. мѣни се, нь произволенїе • такоже нравь
24. праведнаго и грѣшнаго: Въпрѡ [№ 8] Колико
25. чиновь и колико сѣцѣствъ аггѡскыи соу: Ѡвѣ¹¹
26. Соуцѣство едино ѣ. Ѡ единсѡ сѣцѣствѣ //

л. 187 v

1. аггѡльсѣѣ и стѡы григорїе нѣсскыи глїетъ, въ
2. сїѣмо на десетѣи главизнѣ, такоже и члѣское
3. едино ѣ, чинове же мнозы. въ вѣслокви, ди
4. сонїсїе рѣ, ѡ иже соу сїи. аггѡы, архаггѡы
5. начела, и власти, силы гпѡствїа, шесто
6. крилатаа херѡвїи, и многооочитаа серафїи
7. и прѣстоы: Въпрѡ [№ 9] Колико нѣсь ѣ: Ѡвѣ
8. Соумнѣтелно ѣ мнозѣкъ выпрошенїе се. кнїга
9. бо бытїискаа двѣ нѣсы глїетъ. стѡы же
10. павель, третїе нѣо видѣла ѣ. прѡк же ддѣ
11. и четвѣртѡе глїѣ, такоже рѣ хвалите его
12. нѣса нѣсь. вѣдомо же вѡди, такѡ ѣтво
13. члѣское, и единь члѣк глїет се и паки и
14. мнозы члїи. сице и нѣное ѣство, и едино

¹⁰ Ѡвѣ] на поле

¹¹ Ѡвѣ] на поле

15. нѣо и многа, въ вѣтвнѣмъ писанїи гл҃ѣ се:
16. Вѣпрѣ [№ 10]¹² Кога и ѣсо ꙗ ѿпаде дїаволь; баснословѣ бо
17. нѣцїи гл҃ѣце, іако еже не въсхотѣвъ покло
18. нити се адамѣ, сего ꙗ ѿпаде: ѿвѣт
19. Боуиѣхъ моужїи сѣу такови гл҃ы. дїавѣ бо
20. прѣже даже сѣзаноу быти адамѣ рекше чл҃кѣ
21. ѿпаде. іавѣ же ѣ іако грьдости ꙗ своее
22. ѿпаде, іакѣ рѣ ісаїа прѣкъ. помысливъ
23. іако положѣ прѣстоль мон връхѣ облакъ
24. нѣныѣ, и вѣдѣ подобнѣ вышнїемѣ: Вѣпрѣ [№ 11]
25. ѣсо ꙗ попѣсти емѣ въ ратовати рсѣ чл҃ѣскы:
26. ѿвѣ¹³ Іако да любещи бѣ іавет се, и прилежещи...

л. 183г

[Вопрос 16, окончание]

1. ...нїе же и сѣмнѣнїе. гл҃ѣ же, что самсѣю вец[иу]
2. ѣ дшѣ чл҃ѣскаа, и ѿкоу сѣставляет се въ [тѣ]
3. леси. и кога и како разлѣает се ѿ телесе
4. и что творить даже до въскр҃сенїа. ни
5. кто же во ѿ мрътвыѣ въ житїе пришь
6. сїа намъ извѣсти или оувѣри. тѣмъ іако
7. мнозѣмъ непостижимо соущее іѣ о дшѣ слѣ
8. наоучени выхѣ въпросити твою стѣсть:
9. ѿвѣ¹⁴ Чл҃ѣскаа оубо дшѣ, соущество іѣ оумно
10. бѣтелесно, невїимо, бѣстѣтно, весьмрѣно
11. ѿноу, подобно агг҃лскон тьности. а не
12. агг҃лѣ вѣ нѣкога дшѣ, іакоже Оригенїане
13. баснословеть. ниже прѣже вываїѣ ѿ те
14. леси, іакоже манихеи проповѣдѣѣ. нь
15. іакоже каменѣ и желѣзѣ сѣражаемѣ собой
16. ражаєт се сѣгнь ѿ ны. сице и ѿ мѣжскаа
17. и женскаа примѣшенїа сѣставляет се
18. вѣїемъ повелѣнїемъ тѣло и дшѣ. и да
19. оувѣрит те стѣ павель аплѣ гл҃ѣ, сѣет се
20. тѣло дшѣвно и вѣстаїѣ тѣло дхѣвно.
21. іавѣ іако въскр҃сенїе: Вѣпрѣ [№ 18] Вѣрно слѣ
22. и всакѣо приетїа дѣино. кым же сѣбразѣ
23. разлѣает се дшѣ ѿ тѣла: ѿвѣ¹⁵ Іавѣ іако
24. ѿ четырѣ стїхїи вѣрѣѣ тѣла чл҃ѣскомѣ
25. сѣставляти се. гл҃ѣ же ѿ крѣвы и хр҃ако

¹² Вѣпрѣ] на поле

¹³ ѿвѣ] на поле

¹⁴ ѿвѣ] на поле

¹⁵ ѿвѣ] на поле

13. въ печалы соуѣ, дондѣ изыдетъ соудїи.
14. и сице прочее подѣлаѣ раздѣвати, и о иже
15. нїа тамо ѿ на прѣваршїи дшѣхъ. глїю ж⁹
16. праведнїи и грѣшнїи. Въпрѣ [№ 21] Аще оубо
17. никтоже такоже рекъ еси, ни въ црѣтвїе
18. ни въ гїеенѣ выидеть. и како со богатѣм¹
19. иже при лазарѣ слышахѣ, тако въ согны и въ
20. моукахъ сы, къ авраамѣ бесѣдоваше: ѿвѣ
21. Прїитчюу гѣ вса о лазарѣ рекъль ѣ. такоже
22. и о десетїи дѣвѣ, и прочїи прїитчахъ.
23. не бо вещью вѣ лазарева прїитча, занїе
24. не зреть грѣшници въ гїеенѣ сѣще, пра
25. ведники съ авраамѣ соущее въ црѣтвїи.
26. ниже паки и познаваеть кто искрїна //

л. 184v

1. своего, тамо въ тмѣ соущє. Въпрос [№ 22]
2. Како се страшно бо ѣ слѣ и дивно. тако не позна
3. ваемъ другъ друга тамо. нь не позна
4. ваемїи бываю, братїа братїамъ, и ѿци
5. снѣвѣ, и дрѣзы дрѣгѣ бывше:
6. ѿвѣ Познанїе ѿ телеснїи знаменїи вывати
7. вѣсть. вѣтелесныне же дшѣ, подобни себѣ
8. по всемоу сѣть. такоже въ множствѣ
9. нѣкыи нескрѣпннїи и сьличнїи голубицѣ
10. или пчелѣ. не разънствѣющїи единой ѿ
11. единое, ниже чїстотою ни инѣмъ ничи
12. м же другъ ѿ дрѣга соущїи. Се же глїю о иже
13. въ адѣ ссѣжѣннїи дшѣ грѣшнїи, тако себ⁹
14. не познаваю. праведнїим бо дшѣмъ и се
15. бл҃гое. глїю же познаванїе бѣ дароваль їе:
16. Въпрѣ¹⁸ [№ 23] Да вѣдѣ оубо по твоємѣ словѣ и оуставоу.
17. тако дшѣ дрѣгъ дрѣга не познаваю. таж
18. ни на въскрѣсенїе ли оубо не познавають
19. грѣшници дрѣгъ дрѣга. глїю же иже ѿ еди
20. несє страны и рода и дома сѣщен:
21. ѿвѣ¹⁹ Ни на въскрѣсенїе. Въпрос¹ [№ 26] Да аще сїа
22. тако соуѣ, како стїи множицею гавлаю се
23. въ свой храмѣхъ и рака: ѿвѣ Дивно и
24. прѣславно ѣ въпрошенїе се. и вѣрнѣишѣ
25. трѣвѣющее дшѣ къ послѣшанїю его.
26. Сваче ты вѣмѣстивъ слыши не сѣслабѣи //

¹⁸ Въпрѣ] на поле

¹⁹ ѿвѣ] на поле

л. 189r

1. помыслѡ. иже въ храмѣхъ и ракъ, стѣхъ [быва?]
2. ющій Ѡсѣненїа и гавленїа. не дшѣми [стѣхъ?]
3. бываѡ, нь агглы стѣми. како бо рци ми
4. едина свѣща дшѣ, блженнаго петра или
5. павла. можаше на Ѡвратѣхъ гавити се въ па
6. меть его, въ тисѣща храмѣхъ его въ всемь
7. мирѣ. се бо ни аггль единь моѣ би сътво
8. рити коѣа. бжїе бо тѣѣю іе еже на двоѣ
9. мѣстѣхъ и въ все мирѣ въ тѣже празнїѣ Ѡврѣ
10. тати се. елма и самїе оумныѣ силы
11. сѡставляѡ въсако иже на нѣсѣхъ славо
12. словїа, вънїѣа посланнїи бжѣ на землю
13. на слѣженїе: въпрѡ [№ 25] Оубо посѣщаѡ ли
14. житїе се, иже тамо прѣваршее дшѣ или ни
15. Ѡвѣ²⁰ Никакоже, послѣшаи оубо прѣка дѣа. Ѡ
16. скончавшїихъ се члѣкѡ глїющаа. члѣкѡ
17. тако трава днїе его, и тако цвѣтъ селнїи
18. тако ѡцвѣтеть. тако дхъ проидеть въ нѣ
19. и не вѣдетъ и не познаѣ к томѡ мѣста
20. своего: въпрѡ [№ 27] Чимь различно ѣ свѣтъ
21. ство аггаское, ѡ свѣства члѣскаго:
22. Ѡвѣ²¹ Три соуцства непостижимаа въ члѣцѣхъ
23. Ѡврѣтаѣ. гаже никтоже никакоже, ни
24. видѣ на землы ни видѣти можѣ. глїю жѡ
25. бжїе и аггаское и дшѣвное. Ѡбаче на
26. знаменуѣ. паксѡ еликоже различно естъ //

л. 189v

1. [ѡ?] лоуны сѣнце, толико прѣимѣїе и свѣтлѣ
2. [їет?] се аггаское соуцство: въпрѡс [№ 28]
3. И како прѣци гавлают се множицею видѣвшеи бѣ:
4. [Ѡвѣ?] Прѣставльшим се прѣкѡ и по семь гавленїи бѣ
5. сїе рѣ стѣ ісѡ еѣлистъ, тако бѣ нїкѡ
6. видѣ нїгдеже. и да оувѣритъ тако стра
7. шнь и дивѣ глѣ приведе единароднїи снѣ
8. сы въ гадрѣхъ сѡчїихъ, тѣ исповѣда. ѡнѡ
9. дѡ же и павль Ѡ бѣзѣ глѣ, его же не видѣ
10. ѡ члѣкѡ никтоже ни видѣти можеть члѣскыѣ
11. рѣа немоци. сѣмотрителнѣ бѣ прѣсѡбразѡ
12. е се прѣкомѡ гавлаше се. таже бесплѣтнѣ
13. тоѣа сы. тако члѣкѡ симѡ гавлаше се въплѣчень.

²⁰ Ѡвѣ] на поле

²¹ Ѡвѣ] на поле

14. ѿнѣдѣ же гавѣк ѿе. како не соуцьство вѣѣ зрѣк
15. хоу нь славѣ. еже и ѿ аггѣохъ и ѿ назѣхъ
16. дѣахъ пѣбаеть разѣмѣвати. едина же
17. сѣа вѣа наго соуцьство, какоже ѿ гавѣи
18. лова видѣти. Вѣпрѣ [№ 29] Чѣто во ни аггѣы ли
19. по сѣцьствѣ гавѣаут се на землы чѣкомь:
20. ѿ[ѣѣ]²² Никакоже ни во можетъ тѣѣнно око видѣк
21. ти сѣцьство нетѣѣнное • ѿноу же ѿ гавѣк
22. познати како не по соуцьствѣ гавѣаут се
23. намъ аггѣы. понеже не единѣмъ сѣбразѣ
24. на землы вѣми быкаѣю. нь сѣѣи оубо сѣбра
25. зи юношьскыма, инѣи же въ видѣнѣи воинь
26. стѣвнѣмъ. и просто мнози соутъ тѣхъ...

Информация об авторе / Information about the author

Грицевская Ирина Михайловна

доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русской филологии,
Сыктывкарский государственный универ-
ситет имени Питирима Сорокина

167001, Россия, Сыктывкар, Октябрьский
пр., 55

Литвиненко Вячеслав Владимирович

доктор философии, научный сотрудник
кафедры философии, Карлов университет

Černá 9, 115 55, Прага 1, Чехия; Йельский
университет, YDS, 352 Canner St. Fisher
Hall 507, Коннектикут, США

Бровкина Татьяна Владимировна

кандидат филологических наук, доцент
кафедры русской филологии, Сыктывкар-
ский государственный университет имени
Питирима Сорокина

167001, Россия, Сыктывкар, Октябрьский
пр., 55

Irina M. Gritsevskaya

Doctor of philology, docent, professor at the
department of Russian Philology, Pitirim So-
rokin Syktyvkar State University

55, Oktyabrsky Prosp., Syktyvkar, 167001,
Russia

Viacheslav V. Lytvynenko

Research professor at the Department of Phi-
losophy, Charles University

Černá 9, 115 55, Praha 1, Czech Republic;
Yale University, YDS, 352 Canner St. Fisher
Hall 507, Connecticut, USA

Tatiana V. Brovkina

Candidate of Philology, Associate Professor
of the Department of Russian Philology, Piti-
rim Sorokin Syktyvkar State University

55, Oktyabrsky Prosp., Syktyvkar, 167001,
Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted	23.04.2023
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing	30.04.2023
Принята к публикации / Accepted for publication	05.05.2023

²² ѿ[ѣѣ]] на поле

**Международная научная конференция
«Четвертые Мяндинские чтения»
(г. Сыктывкар, с. Усть-Цильма, Республика Коми, 8–12 июля 2023 г.)**

Руслана Евгеньевна Тубылевич

^{1,2}Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия
tubylevich.ruslana.sempai@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0008-0984-357X>

***Аннотация.** В статье делается обзор Международной научной конференции «Четвертые Мяндинские чтения», которая проводилась 8–10 июля 2023 г. в г. Сыктывкаре и 11–12 июля 2023 г. в с. Усть-Цильма (Республика Коми). Инициатором чтений стала Научно-исследовательская лаборатория «Филологические исследования духовной культуры Севера» (СГУ им. Питирима Сорокина). Организаторами конференции выступили Правительство Республики Коми, СГУ им. Питирима Сорокина, Администрация муниципального района «Усть-Цилемский», Государственное автономное учреждение Республики Коми «Дом дружбы народов Республики Коми». Конференция была посвящена 200-летию со дня рождения печорского книжника И. С. Мяндин, известного не только в качестве собирателя и переписчика рукописей, но и писателя, создавшего оригинальные авторские произведения на основе текстов древнерусской и старообрядческой литературы. Традиционная и основанная на актуальных исследованиях проблематика «Четвертых Мяндинских чтений» охватила историю и деятельность старообрядческих центров, их книжные и иконописные собрания, этнографию и фольклор, другие объекты духовной культуры Русского Севера, все вместе составившие пять отдельных секций.*

***Ключевые слова:** Международная научная конференция, Мяндинские чтения, И. С. Мяндин, старообрядческая книжность и литература, история старообрядчества, этнография и фольклор, старообрядческое искусство, духовная культура Русского Севера*

Для цитирования: Тубылевич Р. Е. Международная научная конференция «Четвертые Мяндинские чтения» (г. Сыктывкар, с. Усть-Цильма, Республика Коми, 8–10 июля 2023 г.) // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 65–74. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-65>

**International Scientific Conference «The fourth Myandin Readings»
(Syktyvkar, Ust-Tsilma, the Republic of Komi, 8–10 July 2023)**

Ruslana E. Tubylevich

^{1,2}Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia
tubylevich.ruslana.sempai@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0008-0984-357X>

***Abstract.** The article includes review of International Scientific Conference «The fourth Myandin Readings» which was being held from 8 to 10 July at Syktyvkar and from 11 to 12 July 2023 at Ust-Tsilma. The Research Laboratory «Philological studies of the spiritual culture of the North»*

(Pitirim Sorokin Syktyvkar State University) is initiator of conference organization. Organizations of the conference are the Government of the Republic of Komi, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, the Administration of municipal region «Ust-Tsilimsky», the House of Peoples' Friendship of the Republic of Komi. The conference is dedicated to bicentenary of Myandin's birth. Ivan Stepanovich Myandin was the Pechora scribe who was known not only as book-collector, copyist of manuscripts, but also writer who created original texts on material of Ancient Russian and Old Believers' literature. Traditional and based on actual researches problems of «The fourth Myandin Readings» cover history and action of Old Believers' monasteries, their collections of books and icons, ethnography and folklore and other objects of the spiritual culture of Russian North. Together they composed five separate sections of the conference.

Keywords: *International Scientific Conference, Myandin Readings, I. S. Myandin, Old Believers' booklore and literature, history of old belief, ethnography and folklore, Old Believers' art, spiritual culture of Russian North*

For citation: Tubylevich R. E. International Scientific Conference «The fourth Myandin Readings» (Syktyvkar, Ust-Tsilma, the Republic of Komi, 8–10 July 2023). *Vestnik Syktyvkarского университета. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of Syktyvkar University. Humanities Series*. 2023, 3: 65–74. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-65>

С 8 по 10 июля 2023 г. в г. Сыктывкаре и 11–12 июля в с. Усть-Цильма (Республика Коми) проходила Международная научная конференция «Четвертые Мяндинские чтения», посвященная 200-летию со дня рождения печорского книжника Ивана Степановича Мяндина (1823–1894). Родившийся в с. Усть-Цильма в семье старообрядческих наставников, он всю жизнь не только собирал и переписывал рукописи, но и создавал свои редакции известных письменных памятников, а также «на основе древнерусских и старообрядческих произведений оригинальные авторские сочинения» [Прокуратова, 2022, с. 86]. Литературное наследие И. С. Мяндина – «явление значительного для народной, демократической культуры масштаба» [Волкова, 2015, с. 463]. Его изучению, а также другим граням традиционной культуры Усть-Цилемского района и Печорского края и посвящена серия научных конференций «Мяндинские чтения»¹, первая из которых состоялась в 2008 г. Она объединила специалистов по книжности и истории из Сыктывкарского государственного университета и Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар). «Вторые Мяндинские чтения» прошли в 2010 г. Их география расширилась и включала не только отечественные учреждения науки и культуры Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новосибирска, Петрозаводска и др., но и зарубежные (Финляндия). Более 70-ти исследователей из Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, Института российской истории РАН, Му-

¹ С программами Вторых, Третьих и Четвертых Мяндинских чтений можно ознакомиться на сайте СГУ им. Питирима Сорокина: Конференции и семинары / НИЛ «Филологические исследования духовной культуры Севера» / Институт гуманитарных наук / СГУ им. Питирима Сорокина. URL: https://www.syktsu.ru/edu/if/ign/noc_dk/conferences-and-seminars/ (дата обращения: 14.09.2023). Сборники Первых, Вторых и Третьих Мяндинских чтений размещены на сайте «Территории просвещения» СГУ им. Питирима Сорокина: Электронная библиотека / Этнокультурное наследие / Территория просвещения. URL: <https://territory.syktsu.ru/etnokulturnoe-nasledie/biblioteka/> (дата обращения: 14.09.2023).

зая антропологии и этнографии (Кунсткамера) РАН, СПбГУ, МГУ им. М. В. Ломоносова, Государственного института искусствознания и др. стали участниками конференции. Кроме творчества И. С. Мяндина, тематика научного мероприятия была посвящена севернорусской культуре (фольклор, искусство, быт), а также известному филологу и археографу Владимиру Ивановичу Малышеву (1910–1976), открывшему не только И. С. Мяндина, но и книжный центр на нижней Печоре. Наконец, на «Третьих Мяндинских чтениях», состоявшихся в 2015 г., было представлено более 40 научных докладов сотрудников Института староверия Латвии, Института истории СО РАН, Государственного Русского музея, Института мировой литературы РАН, Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН, Национальной галереи Республики Коми и др., исследовавших проблемы старообрядческой литературы и книжности, истории, культуры и фольклорных традиций Русского Севера.

Инициатором проведения Международной научной конференции «Четвертые Мяндинские чтения» стала Научно-исследовательская лаборатория «Филологические исследования духовной культуры Севера» (СГУ им. Питирима Сорокина). Организаторами выступили Правительство Республики Коми, СГУ им. Питирима Сорокина, Администрация муниципального района «Усть-Цилемский», Государственное автономное учреждение Республики Коми «Дом дружбы народов Республики Коми». Конференция проводилась на трех площадках: СГУ им. Питирима Сорокина (Сыктывкар, 8, 10 июля 2023 г.), Дом дружбы народов Республики Коми (Сыктывкар, 9 июля 2023 г.) и Усть-Цилемская средняя общеобразовательная школа им. М. А. Бабикова (с. Усть-Цильма, 11 июля 2023 г.). Всего в конференции приняло участие 67 исследователей культуры, истории и быта старообрядцев из вузов, научных и музейных центров, библиотек России и Республики Беларусь.

Открытие конференции состоялось 8 июля в актовом зале Музея истории просвещения Коми края СГУ им. Питирима Сорокина. С приветственным словом выступили заместитель Председателя Правительства Республики Коми **Г. И. Габушева** и д-р пед. наук, ректор СГУ им. Питирима Сорокина **О. А. Сотникова**. Пленарное заседание открыл доклад д-ра филол. наук **Т. Ф. Волковой** (СГУ им. Питирима Сорокина) о круге проблемных вопросов, связанных с итогами изучения литературного наследия И. С. Мяндина в контексте печорской книжности в научных трудах за последние 5 лет. Одна из граней наследия – традиция древнерусской книжности в его творчестве – была освещена в докладе д-ра филол. наук **А. Г. Боброва** (ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург). Роль И. С. Мяндина как переписчика и редактора древнерусских повестей была раскрыта на материале «Повести о богатом и убогом» в видеодокладе д-ра филол. наук **А. В. Пигина** (ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург). Канд. ист. наук **Б. Н. Морозов** (Институт славяноведения РАН, Москва) рассказал о новой находке – рукописи «Житие, служба и послания Кирилла Белозерского» (конца XVI – начала XVII вв.) из собрания московского купца Федора Мазурина с пометами И. С. Мяндина. Гости из Республики Беларусь поделились опытом формирования коллекций старообрядческих рукописей в Национальной библиотеке Беларуси (доклад **Г. В. Киреевой**, главного библиографа сектора организации и научной обработки фондов научно-

исследовательского отдела книговедения) и их изучения в Центральной научной библиотеке им. Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси (доклад канд. ист. наук **Е. И. Титовец**).

Участники пленарного заседания почтили минутой молчания память д-ра филол. наук, заведующего отделом русского фольклора Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН Андрея Николаевича Власова (17.10.1955 – 23.06.2023) – выпускника и до 2002 г. профессора Сыктывкарского университета, участника и организатора фольклорно-археографических экспедиций на Печору, создателя отдела редких книг и рукописей и фольклорного архива СГУ, исследователя книжной и устной народной культуры Русского Севера.

После пленарного заседания канд. филол. наук, зав. отделом редких книг и рукописей Научной библиотеки СГУ им. Питирима Сорокина **Т. В. Бровкиной** была проведена экскурсия по выставке «Книжное наследие печорских староверов в фондах Научной библиотеки СГУ им. Питирима Сорокина (к 200-летию Ивана Степановича Мяндина)»², разместившейся в зале Музея истории просвещения Коми края. На ней были представлены рукописные и старопечатные книги разных жанров, бытовавшие в среде старообрядцев (пролог, святцы, часовник и др.), из фондов отдела редких книг и рукописей Научной библиотеки СГУ им. Питирима Сорокина, а также научные труды сотрудников НИЛ «Филологические исследования духовной культуры Севера» и кафедры русской филологии СГУ им. Питирима Сорокина по печорской книжности и фольклору. Жемчужиной выставки стал разнообразный по своему содержанию «Торжественник» из Усть-Цилемского собрания университетской Научной библиотеки, написанный рукой И. С. Мяндина.

Программа чтений включала пять секций: «Старообрядческая литература и книжность» и «История и конфессиональные проблемы старообрядчества» (8–9 июля 2023 г.), «Этнография и фольклор Европейского Севера», «Старообрядческое искусство» (9 июля 2023 г.) и «Духовная культура Русского Севера» (11 июля 2023 г.). Представленные доклады были разнообразны по формату и включали очные выступления, онлайн- и видеодоклады, стендовые доклады.

На секции «Старообрядческая литература и книжность» были рассмотрены особенности мяндинской редакции произведения демократической сатиры «Азбука о голом и небогатом» (доклад канд. филол. наук **Е. А. Рыжовой**, СГУ им. Питирима Сорокина), жанровый состав рукописных сборников собрания Ю. В. Гагарина из фондов Научной библиотеки СГУ им. Питирима Сорокина (д-р филол. наук **М. В. Мелихов**, СГУ им. Питирима Сорокина) и описание старообрядческих рукописных сборников XVIII–XIX веков из фондов Екатеринбургской духовной семинарии (в онлайн-докладе канд. филол. наук **Е. А. Полетаевой**, Центральная научная библиотека УрО РАН, Екатеринбург). Были затронуты и актуальные проблемы быстрой атрибуции и описания дефектных экземпляров кириллических книг. Для облегчения этой проблемы независимый исследователь

² Видеолекция по теме экскурсии размещена на сайте проекта «Территория просвещения» в разделе «Старинная книжность и литература»: Книжное наследие печорских староверов в фондах Научной библиотеки СГУ им. Питирима Сорокина (к 200-летию Ивана Степановича Мяндина) // Территория просвещения / Rutube: URL: <https://rutube.ru/video/c663fd5f735bb86ea32f40314e7a6460/?r=wm&t=17> (дата обращения: 20.09.23).

из Свердловской области **А. В. Сафонов** в своем онлайн-докладе предложил проект электронной базы данных, использующей вязь в качестве атрибутирующего признака. Впечатления от студенческой археографической экспедиции в Усть-Цильму, организованной Сыктывкарским университетом в 1986 г., отразились в докладе независимого исследователя из Республики Беларусь **Н. А. Чернавской**, выпускницы вуза. Канд. филол. наук **Е. В. Прокуратова** (СГУ им. Питирима Сорокина) рассказала о новых археографических находках рукописей И. С. Мяндина. К сделанным его рукой спискам поздних старообрядческих эсхатологических компиляций в печорских сборниках обратилась аспирант кафедры русской филологии СГУ им. Питирима Сорокина **А. А. Крюкова**. Часть литературного наследия другого известного печорского книжника XX в. – Степана Анфиногеновича Носова – была освещена в совместном докладе **Е. В. Прокуратовой** и учителя средней общеобразовательной школы № 43 г. Сыктывкара, выпускницы кафедры русской филологии СГУ им. Питирима Сорокина **Д. А. Мустяцы**. В нем исследователи проанализировали сказание о чудотворных иконах Богоматери в рукописных сборниках С. А. Носова.

Несколько докладов было посвящено тематическому и художественному своеобразию произведений различных жанров в составе старообрядческих сборников, в частности, созданных на Печоре. Так, специфика древнерусских повестей о происхождении табака в старообрядческих сборниках была проанализирована в докладе канд. филол. наук **Т. В. Бровкиной** (СГУ им. Питирима Сорокина). Две выпускницы Сыктывкарского университета обратились к особенностям проложных и житийных текстов в составе печорских рукописных сборников: **К. А. Попова** (ведущий редактор редакционно-издательского центра Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) сделала доклад о тематическом своеобразии проложных текстов, **В. А. Шеболкина** (независимый исследователь из Сыктывкара) сделала акцент на новейших исследованиях печорских списков житий Евстафия Плакиды и Алексея человека Божия. О старообрядческих книжных памятниках в коллекции Национального музея Республики Коми рассказала **М. Н. Кириченко** (главный хранитель музейных предметов Национального музея Республики Коми, Сыктывкар). К спискам «Повести о царицы и львице» в собрании Музея имени Андрея Рублева обратилась канд. филол. наук **М. Е. Башлыкова** (Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева, Москва). Доклад д-ра филол. наук **А. Г. Масловой** (Вятский государственный университет, Киров, СГУ им. Питирима Сорокина) осветил служебную деятельность писателя М. Е. Салтыкова-Щедрина в период его вятской ссылки, связанную со старообрядцами.

На секции по «Истории и конфессиональным проблемам старообрядчества» поднимались вопросы, связанные с богословием, идеологией и историей староверия. Канд. ист. наук **Н. Ю. Кузнецова** (Петрозаводский государственный университет) осветила некоторые аспекты статистики старообрядчества на Европейском Севере в XIX в. (по материалам Олонецкой, Архангельской и Вологодской губерний). Ведущий секции, д-р ист. наук **А. А. Попов** (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) проанализировал опыт создания первого обобщающего исследования по истории Усть-Цильмы с древнейших времен до конца XX в. – свой совместный с д-ром ист. наук В. И. Чупровым (1942–2015) и канд. ист. наук

А. Ф. Сметаниным (1949–2010) труд: «Усть-Цильма – край Печорский» (Сыктывкар, 1991). **А. В. Осипова**, начальник архивного отдела администрации муниципального образования муниципального района «Боровский район» (Боровск), выступила с докладом, посвященным памяти ее отца, известного исследователя старообрядческой культуры, Виктора Ивановича Осипова (1956–2023). Взгляды народников А. С. Пругавина и С. П. Мельгунова на старообрядчество были раскрыты в докладе канд. ист. наук **Н. Ю. Кузнецовой** и канд. ист. наук **Б. Б. Сажина** (Свято-Филаретовский институт, Москва). Онлайн-доклад д-ра ист. наук **Н. С. Гурьяновой** (Институт истории Сибирского отделения РАН, Новосибирск) был посвящен проблемам богословия у старообрядцев. Ее коллега канд. филол. наук **Л. В. Титова** в своем выступлении воссоздала образы дьякона Федора и Спиридона Потемкина как идеологов раннего старообрядчества. Еще два портрета исторических и духовных деятелей были намечены в докладах **Т. В. Антоновой** (СГУ им. Питирима Сорокина) и канд. ист. наук **Т. А. Матасовой** (МГУ им. М. В. Ломоносова): первая посвятила его соловецкому иеромонаху Давиду, вторая – епископу Пермскому Филофею. Канд. ист. наук **Л. П. Кучеренко** (СГУ им. Питирима Сорокина) рассказала о потомках книжников из пиежского рода Аншуковых.

Программа секции «Этнография и фольклор Европейского Севера» включила разнообразные по тематике доклады. Д-р ист. наук **Т. И. Дронова** (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) рассказала о регламентации погребально-поминальных плачей у староверов-беспоповцев Усть-Цильмы. К вопросам обрядовой практики обратилась канд. филол. наук **С. Ю. Королёва** (Пермский государственный национальный исследовательский университет), охарактеризовав семейные помянники жителей русско-коми-пермяцкого пограничья. Канд. ист. наук **А. Б. Ипполитова** (Институт славяноведения РАН, Москва) представила результаты исследования заговоров в материалах Северной фольклорной экспедиции (1937–1938 гг.) Государственного литературного музея. В докладе д-ра ист. наук **Е. С. Данилко** (Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва) внимание было уделено образам старообрядцев в раннем советском документальном кино. С материалами о гончарном промысле Мезенского и Печорского уездов в конце XIX – первой трети XX вв. на основе данных переписей населения познакомила слушателей **Л. В. Кушкова**, методист по научно-просветительской работе (Государственное музейное объединение «Художественная культура Русского Севера», Архангельск). Канд. филол. наук **Н. С. Коровина** (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) сделала доклад на тему «Книга в творчестве коми сказочников». Канд. ист. наук **А. А. Чувьоров** (Российский этнографический музей, Санкт-Петербург) в своем выступлении обратился к прозвищам жителей села Соколово в Печорском р-не Республики Коми. Канд. филол. наук и д-р культурологии **А. Н. Розов** (ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург) раскрыл влияние идеологии на творчество севернорусских сказителей былин в советское время. К своеобразию поэтики легенд и сказок из рукописи Н. А. Добротворского, сосланного в Вятскую губернию и собравшего в этот период много этнографического материала, обратился д-р филол. наук **В. А. Поздеев** (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар, СГУ им. Питирима Сорокина). Заседание секции завершил доклад канд. филол. наук **Т. С. Ка-**

невой (СГУ им. Питирима Сорокина) об актуальных вопросах изучения усть-цилемской фольклорной традиции.

Секция «Старообрядческое искусство» была также посвящена разным вопросам. Перспективами изучения иконописного наследия усть-цилемского старообрядческого очага поделился **А. В. Афанасьев**, независимый исследователь из Москвы. Сравнение усть-цилемских и поморских традиций иконописания сделала в своем докладе художник-реставратор **Д. Е. Мальцева** (Государственный Русский музей, Санкт-Петербург). Доклад канд. искусствоведения **Н. А. Мерзлютиной** (Музей «Новый Иерусалим», Московская обл., Истра) был посвящен описанию старообрядческих икон из собрания Центра искусств (Москва) и произведений, экспонированных на выставке в Верх-Уймоне (Горный Алтай) и Новосибирске в 2022 г. Ее коллега, канд. искусствоведения **М. А. Маханько**, обратилась к проблеме атрибуции складня «Суббота всех святых, с избранными праздниками» первой четверти XIX в. из собрания музея «Новый Иерусалим» в контексте взаимоотношений Тихвинского архимандрита Герасима (Князева) и московских старообрядцев. Канд. культурологии **В. К. Семибратов** (Кировский институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета) рассмотрел особенности иконы «Спас Благое молчание, с Деисусом и избранными святыми» как памятника старообрядческого медного литья. Проблему авторства миниатюр лицевых рукописей старообрядцев-странников «Каргопольского предела» подняла в своем докладе **Н. Е. Плаксина**, главный научный сотрудник Национальной галереи Республики Коми (Сыктывкар). О составе красочных материалов северных росписей шла речь в совместном докладе канд. геол.-минерал. наук **И. С. Астаховой** (Геологический музей А. А. Чернова, Институт геологии Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) и канд. пед. наук **И. В. Земцовой** (СГУ им. Питирима Сорокина). К истории спора о церковном пении о московских поморцах в первой половине XIX в. обратилась канд. ист. наук **А. А. Михеева** (Уральский федеральный университет, Екатеринбург). Канд. ист. наук **А. Н. Старицын** (Институт научной информации по общественным наукам РАН, Москва) представил свой взгляд на вопрос типологии Великопоженского поселения (общежительство или скит).

В третий день «Мяндинских чтений» (10 июля 2023 г.) были подведены итоги работы сыктывкарской части конференции. Для ее участников была организована презентация новых научных изданий по старообрядческой книжности, подготовленных НИЛ «Филологические исследования духовной культуры Севера» СГУ им. Питирима Сорокина. Студенты-филологи 3-го курса И. Канева и В. Дементьева познакомили слушателей с интернет-ресурсами, созданными при их участии и под руководством канд. филол. наук Т. С. Каневой и канд. филол. наук Е. В. Прокуратовой. Студенты презентовали два тематических комплекса, связанных с изучением культуры Печорского края: «Самое интересное об усть-цилемских былинах»³ и «Древняя и старообрядческая литература в севернорус-

³ Самое интересное об усть-цилемских былинах / Этнокультурное наследие региона // Территория просвещения URL: <https://territory.syktsu.ru/etnokulturnoe-nasledie/samoe-interesnoe-ob-ustsilemskikh-bylinakh/> (дата обращения: 19.09.23).

ских собраниях: студенческие проекты»⁴. Для гостей также были проведены две экскурсии: в отделе этнографии Национального музея Республики Коми и в Национальной галерее Республики Коми по выставке «Писано рукой странника», посвященной старообрядческой художественной культуре конца XIX – начала XX в. – иконописному и книгописному искусству удорских старообрядцев страннического согласия; кураторами этой выставки стали член оргкомитета конференции **Е. В. Прокуратова** и **Н. Е. Плаксина**, главный научный сотрудник Национальной галереи Республики Коми.

Работа конференции продолжилась 11 июля 2023 г. в с. Усть-Цильма на заседании секции «Духовная культура Русского Севера», которое началось с приветственных слов главы муниципального района «Усть-Цилемский» и руководителя администрации муниципального района «Усть-Цилемский» **Н. М. Канева** и д-ра пед. наук, ректора СГУ им. Питирима Сорокина **О. А. Сотниковой**. Несколько докладов, заслушанных на секции, раскрывали тему истории, быта и культуры старообрядческих скитов. В докладе **Л. Н. Хрушкой**, ведущего архивиста отдела документов по личному составу Государственного архива Архангельской области (Архангельск) говорилось об истории создания и деятельности скитов в Двинском, Мезенском и Пустозерском уездах Архангелогородской губернии XVII–XVIII вв. Фотоархив экспедиций в бывший Амбурский скит был представлен в сообщении **Е. Ф. Луцковской**, главного хранителя музейных предметов Северодвинского городского краеведческого музея (Северодвинск). В двух докладах были охарактеризованы особенности художественного оформления книг: на материале старообрядческого переиздания «Острожской Библии», подготовленного в 1914 г. (**Н. В. Герасимова**, научный сотрудник сектора рукописной и старопечатной книги отдела хранения (научно-фондового) Центрального музея древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева) и «Винограда Российского» Семена Денисова (с точки зрения изображения мучеников) (**А. И. Попович**, младшего научного сотрудника Лаборатории эдиционной археографии Уральского федерального университета, Екатеринбург).

Часть докладов была связана с историей и культурой Усть-Цильмы. Образ села в творчестве художника А. А. Борисова, посетившего Усть-Цильму в 1898 г., оценила **Ю. А. Микушева**, методист по музейно-образовательной деятельности Государственного музейного объединения «Художественная культура Русского Севера» (Архангельск). Труды другого исследователя края – Д. Д. Травина – по материалам Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН осветил канд. ист. наук **Д. С. Ермолин** (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Санкт-Петербург). Хранители традиции – книжной и религиозной – также привлекли внимание докладчиков. Участники рассказывали о потомках И. С. Мяндина – семье его внука Аркадия Ивановича Мяндина (**М. И. Чурсанова**, зав. архивным отделом администрации муниципального района «Усть-Цилемский»), старообрядческих семьях села как хранителях русской духовной культуры (**Л. К. Рочева**, ведущий методист Центра народного творчества и национальных культур, с. Усть-Цильма),

⁴ Древняя и старообрядческая литература в севернорусских собраниях: студенческие проекты / Этнокультурное наследие региона / Территория просвещения URL: <https://territory.syktso.ru/etnokulturnoe-nasledie/drevnyaya-literatura/> (дата обращения: 19.09.23).

преемственности духовных традиций (в докладе «По стопам своих предков» **Т. М. Фуртиковой**, председателя Архангельского представительства межрегионального общественного движения «Русь Печорская», и генеалогическом исследовании усть-цилемских родов Вокуевых от истоков заселения и их вкладе в печорскую книжность **Т. Д. Вокуевой**, председателя Московского представительства межрегионального общественного движения «Русь Печорская»). Заседание секции завершил доклад члена оргкомитета, д-ра филол. наук **Т. Ф. Волковой** (СГУ им. Питирима Сорокина), которая подвела итоги конференции и наметила перспективы дальнейшего изучения печорской рукописно-книжной традиции.

Гости, посетившие Усть-Цильму, приняли участие в праздниках «Петровщина» и «Усть-Цилемская горка». Для них также были организованы экскурсии по родовым домам села (экскурсию провела **Т. Д. Вокуева**), по экспозиции Усть-Цилемского историко-мемориального музея А. В. Журавского и самому селу; несколько участников конференции также посетили особое для истории печорского старообрядчества место – деревню Скитскую на Пижме.

Некоторые участники конференции поделились своими впечатлениями в группе Мяндинских чтений в социальной сети «ВКонтакте»⁵. Здесь же можно ознакомиться с фотографиями, сделанными организаторами, участниками конференции и журналистами.

На основе докладов, прозвучавших на Четвертых Мяндинских чтениях, в 2024 г. планируется издать сборник статей.

Список источников

1. *Волкова, 2015* – Волкова Т. Ф. Фольклорные темы и образы в литературных переработках древнерусских сюжетов И. С. Мяндина // Рябининские чтения – 2015 : материалы VII конференции по изучению и актуализации культурного наследия Русского Севера. Петрозаводск: Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижы», 2015. С. 463–465.

2. *Прокуратова, 2022* – Прокуратова Е. В. Иван Степанович Мяндин // Писатели Коми : биобиблиогр. слов. : в 2 т. / ГБУК РК «Нац. биб-ка Респ. Коми», ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН; отв. ред. Т. Л. Кузнецова. Сыктывкар, 2017–2022. Т. 2: М–Я. Сыктывкар: Кировская областная типография, 2022. С. 85–90.

References

1. *Volkova, 2015* – Volkova T. F. Folklore themes and images in literary reworkings of Old Russian plots by I. S. Myandin. *Ryabininskie chteniya – 2015 : materialy VII konferencii po izucheniyu i aktualizacii kul'turnogo naslediya Russkogo Severa* [Ryabinin Readings – 2015: Materials of the 7th Conference on the Study and Actualization of the Cultural Heritage of the Russian North]. Petrozavodsk: Kizhi State Open-Air Museum of History, Architecture and Ethnography, 2015. Pp. 463–465. (In Russ.)

2. *Procuratova, 2022* – Procuratova E. V. Ivan Stepanovich Myandin. *Pisateli Komi : biobibliogr. slov. : v 2 t.* [Writers of Komi : biobibliogr. words. : in 2 t.]. GBUK RK «National bib-ka Rep. Komi», IYALI Komi NC UrO RAS; ed. by T. L. Kuznetsov. Syktyvkar, 2017–2022. Vol. 2: M–Ya. Syktyvkar: Kirov Regional Printing House, 2022. Pp. 85–90. (In Russ.)

⁵ Четвертые Мяндинские чтения // ВКонтакте. URL: <https://vk.com/club221411806> (дата обращения: 20.09.23).

Иллюстрации к статье



**Заседание секции «Духовная культура Русского Севера»
(с. Усть-Цильма, 11 июля 2023 г.)
Фото Ольги Ильиной**

Информация об авторах / Information about the authors

Тубылевич Руслана Евгеньевна

младший научный сотрудник
Научно-исследовательская лаборатория
«Филологические исследования духовной
культуры Севера», Сыктывкарский госу-
дарственный университет имени Питири-
ма Сорокина

167001, Россия, Сыктывкар, Октябрьский
пр., 55

Ruslana E. Tubylevich

Junior Researcher
Research Laboratory «Philological studies of
the spiritual culture of the North», Pitirim
Sorokin Syktyvkar State University

55, Oktyabrsky Prosp., Syktyvkar, 167001,
Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted

21.09.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing

25.09.2023

Принята к публикации / Accepted for publication

25.09.2023

**Антиковедческие и медиевистические исследования
на историческом факультете Сыктывкарского государственного
университета (1972–2022)***

Андрей Альбертович Павлов

Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина,
Сыктывкар, Россия

aapavlov@rambler.ru, <http://orcid.org/0000-0001-9192-4767>

***Аннотация.** В 2022 году Сыктывкарскому государственному университету исполняется 50 лет. Столько же исполняется и историческому факультету (сначала историко-филологическому, а теперь – Институту истории и права). В статье дается обзор антиковедческих и медиевистических исследований, выполненных на историческом факультете СГУ за период с 1972 по 2022 гг., представлены основные их направления, тенденции, результаты.*

***Ключевые слова:** Сыктывкарский государственный университет, исторический факультет, кафедра истории древнего мира и средних веков, антиковедческие и медиевистические исследования*

Для цитирования: Павлов А. А. Антиковедческие и медиевистические исследования на историческом факультете Сыктывкарского государственного университета (1972–2022) // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 75–89. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-75>

**Antiquity and Medieval History Researches at History Faculty
of Syktyvkar State University (1972–2022)**

Andrey A. Pavlov

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia

aapavlov@rambler.ru, <http://orcid.org/0000-0001-9192-4767>

***Abstract.** Syktyvkar State University in 2022 celebrated its 50th anniversary. History faculty (at first – faculty of history and philology, now – Institute of History and Law) celebrated the same anniversary date. This article gives a review of Antiquity and medieval History researches, carried out at history faculty of SyktSU during this period, presents their basic directions, tendencies and results.*

***Keywords:** Syktyvkar State University, History Faculty, Department of Ancient History and Middle Ages, Antiquity and Medieval History researches*

For citation: Pavlov A. A. Antiquity and Medieval History Researches at History Faculty of Syktyvkar State University (1972–2022). *Vestnik Syktyvkarского университета. Seriya*

* Продолжение. Начало см.: Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2022. № 4. С. 81–104.

Медиевисты и медиевистические исследования

В 70-е гг. состав кафедры всеобщей истории только складывался. По созданию историко-филологического факультета в СГУ историю средних веков первоначально читал переведенный из КГПИ к.и.н., доцент Анатолий Николаевич Иванов (1932–1989), проработавший на факультете до 1982 г. А. Н. Иванов закончил аспирантуру МГПИ им. В. И. Ленина под руководством известного медиевиста В. Ф. Семенова в 1963 г.; в 1965 г. защитил диссертацию на тему «Англо-голландское торговое соперничество на русском рынке в конце XVI – начале XVII в.».

С октября 1977 по сентябрь 1979 гг. на историческом факультете работал Валентин Михайлович Алексеев (1924–1994), приглашенный из Ленинградской ВПШ возглавить кафедру всеобщей истории. Выпускник исторического факультета ЛГУ 1950 г., по завершении аспирантуры защитил в 1953 г. диссертацию «Аграрные отношения в Чехии и Моравии в сер. XV – XVII вв.». Научные интересы В. М. Алексеева к моменту приезда в Сыктывкар сместились в сторону изучения проблем Восточной Европы в Новейшее время, в связи с чем им читались курсы по новейшей истории стран Европы и Америки (а также Азии и Африки).

Важную роль в организации преподавания и изучения средневековой истории на кафедре всеобщей истории сыграл Юрий Павлович Малинин (1946–2007), впоследствии известный петербургский медиевист, доцент кафедры истории средних веков Санкт-Петербургского государственного университета (1991–2007). Ю. П. Малинин закончил исторический факультет ЛГУ в 1970 г., в 1973 г. аспирантуру под руководством проф. А. Д. Люблинской. В СГУ он проработал с октября 1973 по август 1978 г. в качестве старшего преподавателя, читая курсы по истории средних веков и истории древнего Рима, а также спецкурсы по истории французской средневековой культуры и культуре Возрождения. В апреле 1977 г. он защитил диссертацию, посвященную социально-политическим взглядам Филиппа де Коммина.

Ситуация с преподавательским составом кафедры всеобщей истории стабилизировалась к началу 80-х гг. С этого времени и вплоть до 2021 г. преподавание средневековой истории и культуры связано с именем Веры Ивановны Гончаровой (1958–2021). В. И. Гончарова, поступив на историко-филологический факультет СГУ в 1976 г., была переведена в 1979 г. для продолжения обучения на кафедру истории средних веков ЛГУ. По окончании исторического факультета ЛГУ в 1982 г. и до поступления в аспирантуру – ассистент кафедры всеобщей истории СГУ. В 1987–1990 гг. обучалась в очной аспирантуре ЛГУ; по ее окончании в 1990 г. защитила диссертацию «Проблемы имперской политики накануне Реформации (1493–1516)» под руководством проф. А. Н. Немилова.

На время обучения В. И. Гончаровой в аспирантуре для ведения курса истории средних веков была приглашена из Санкт-Петербурга выпускница историче-

ского факультета ЛГУ 1986 г. Галина Федоровна Цыбулько (1955–2004), проработавшая ассистентом кафедры всеобщей истории до 1990 г. Помимо основного курса по истории средних веков Г. Ф. Цыбулько читала спецкурсы «Историография истории средних веков», «Проблемы средневековой рыцарской культуры». В связи с поступлением в аспирантуру Ленинградского педагогического института Г. Ф. Цыбулько завершила свою карьеру в СГУ. По окончании аспирантуры защитила в 1994 г. под руководством Ю. П. Малинина диссертацию «Социально-политические идеи французских историков и правоведов XIII века».

Еще одной аспиранткой Ю. П. Малинина станет Екатерина Юрьевна Елизарова, выпускница исторического факультета СГУ 1994 г. Е. Ю. Елизарова обучалась в аспирантуре на кафедре истории средних веков СПбГУ с 1995 по 1998 гг., в 2000 г. защитила диссертацию «Социально-политические взгляды Кристины Пизанской (1364–1430)». По завершении обучения в аспирантуре работала на кафедре истории древнего мира и средних веков с февраля 1999 г. по февраль 2005 г. (с 2003 г. доцент кафедры). Ею читались курсы «История средних веков», «Культура средних веков», «Источниковедение истории средних веков».

В 70-е гг. XX века медиевистические (как и антиковедческие) исследования на кафедре всеобщей истории СГУ только начинали складываться. Перешедший в СГУ из КГПИ А. Н. Иванов исследованием средневековья в годы работы на кафедре не занимался. В. М. Алексеева, медиевиста, известного своим учебным пособием «Тридцатилетняя война» [Алексеев, 1961], а также главами в коллективном труде «История крестьянства в Европе» [Алексеев, 1986а; 1986б], в годы работы в СГУ интересовали актуальные события 50–60-х гг. XX в., происходившие в Венгрии и Чехословакии¹.

По сути, научные традиции в этой области были заложены молодым преподавателем Юрием Павловичем Малининым, завершавшим в период своей работы в СГУ свое диссертационное исследование, посвященное социально-политическим взглядам Филиппа де Коммина (диссертация будет защищена 20 апреля 1977 г.) [Малинин, 1976]. В период работы в СГУ Ю. П. Малининым была опубликована одна статья², в которой рассматривались взгляды Филиппа де Коммина на сословное представительство и королевскую власть [Малинин, 1974]. В ней он указал на противоречивость взглядов политика на сословное представительство и королевскую власть, связанную с переходным характером эпохи: с одной стороны, Филипп де Коммин возводит в норму реалии современной эпохи становления абсолютной монархии, отмечая, что над королем нет иной власти, кроме власти бога, с другой – не порывает и с идеей получения королем согласия Штатов на налогообложение, оставляя за ними реальную воз-

¹ О судьбе и творчестве В. М. Алексеева см.: [Горфункель, 2013].

² Ранее им была опубликована статья о Филиппе де Коммине и Жане де Бюэй [Малинин, 1973]. О творчестве Ю. П. Малинина см.: [Хачатурян, 2016].

возможность ограничивать власть короля. Наряду с исследованием взглядов Филиппа де Коммина Ю. П. Малинин начал в это время и работу над переводом его мемуаров, которые позднее будут опубликованы в издательстве «Наука» [Филипп де Коммин, 1986].

Исследованием социальных воззрений французского общества XIII–XV вв. Ю. П. Малинин заинтересовал и своих учениц – Г. Ф. Цыбулько и Е. Ю. Елизарову. Подобно своему учителю, Галина Федоровна много времени уделяла переводам; работая в Сыктывкаре, она начала работу над переводом текста Жана де Жуанвиля, судьба которого окажется непростой: он увидит свет лишь в 2012 г. [Жан де Жуанвиль, 2012]³.

Исследования Екатерины Юрьевны Елизаровой были связаны с основной проблематикой ее диссертационного сочинения [Елизарова, 2000], посвященного анализу социальных, феминистских и политических воззрений известной французской писательницы рубежа XIV–XV вв. Кристины Пизанской. С 1994 по 2005 г. ею было издано более двадцати работ, в которых нашли отражение феминистские [Елизарова, 1997; 2003а; 2004; Elizarova, 2003], политические [Елизарова, 1998; 1999; Elizarova, 1998], социальные взгляды Кристины Пизанской [Елизарова, 2003б]. Помимо того, ею был осуществлен перевод отдельных глав важного французского источника XIV века – анонимного «Парижского домостроя» (1394) [Парижский домострой, 2004].

Кристина Пизанская – первая французская писательница, жившая в сложную эпоху Столетней войны, не учившаяся в университете, но написавшая ряд сочинений, в которых выразила свои мысли о политической и социальной организации общества, о роли женщины. Это была эпоха роста королевской власти и зарождения национального сознания, что нашло отражение в ее сочинениях. Анализируя ее воззрения на идеального государя, Е. Ю. Елизарова отметила, что Кристина Пизанская была не столько теоретиком, сколько пропагандистом королевской власти. Мудрый король для нее – прежде всего добродетельный политик, радеющий о благе подданных, понимающий, что от общественного согласия зависит его политический успех [Елизарова, 1999]. Социальные идеи Кристины были тесно увязаны с политическими. Божественный миропорядок покоится, по ее мнению, на имеющейся социальной структуре, призванной обеспечить социальный мир. Этот порядок стабилен, пока все сословия исполняют свои функциональные обязанности. Особую роль она отводила благородному сословию (рыцарству) с его этикой служения королю как верховному сеньору (внутри него она выделяет благородных по рождению и по заслугам). Его долг состоит в защите французской короны от чужеземцев. Она рассматривает государство как тело, разные части которого функционально соответствуют различным социальным группам: если дворянству подобает управлять, то низшему сословию – повиноваться. По ее мнению, существование государства зависит от всего народа: кли-

³ После защиты диссертации Г. Ф. Цыбулько сосредоточится на переводе работ французских медиевистов. См.: [Гарро, 2002; Мадоль, 2000; Мельвиль, 2006].

риков, буржуа и торговцев, ремесленников и пахарей, аллегорически они уподобляются утробе, ногам и ступням. Всякий трудящийся улучшает общественные нравы и приносит социальную пользу. Будучи первой французской писательницей, полагает Е. Ю. Елизарова, Кристина Пизанская считала необходимым выступать против устоявшихся мизогинистских взглядов на природу женщины. Вместе с тем, она не выступала за социальное равноправие с мужчинами, полагая, что Природой мужчине и женщине предопределены разные социальные роли. Она исходила из того, что женщина не обделена умственными способностями и имеет равные возможности для самореализации и добропорядочной жизни [Елизарова, 2003б]. Ее феминистские идеи могут рассматриваться провозвестниками идей гуманизма [Елизарова, 1997].

Сферой научных интересов Веры Ивановны Гончаровой всегда оставалась династическая история Габсбургов, чему была посвящена ее кандидатская и планировавшаяся докторская диссертации. Ее научные исследования конца 80-х – 90-х гг. были связаны с анализом имперской политики Габсбургов [Гончарова, 1986; 1989; 1990; 1991; 1995; 1997а; 1999], хотя уже в это время в связи с читаемыми спецкурсами большое внимание ему уделялось проблемам искусства и культуры средних веков [Гончарова, 1996а; 1996б; 1997б; 1997в]⁴. В начале 2000-х гг. В. И. Гончарова сосредоточилась на исследовании личности самого Максимилиана I [Гончарова, 2000; 2003а; 2008] и его романа «Белый король» [Гончарова, 2001; 2004а; 2007; 2016], а также на отдельных аспектах женской и гендерной истории в рамках истории дома Габсбургов [Гончарова, 2003б; 2004б; 2005].

Рассматривая имперскую политику Максимилиана I в период Итальянских войн, В. И. Гончарова отметила, что это была последняя попытка утвердить империю в статусе третейского судьи высшей инстанции во всех международных конфликтах, однако Германия оказалась бессильной перед лицом централизованных государств – в начале XV века претензии Германии на верховенство в Европе не имели под собой уже реального основания. Бессилие ее продемонстрировала утрата Швейцарии; провалом окончились и попытки реформ по созданию регулярной армии ландскнехтов. Единственно успешной была династическая политика Максимилиана I, которая закрепила за его потомками власть почти над всей Европой (за исключением Франции), но отвечала она интересам прежде всего дома Габсбургов, а не Германии [Гончарова, 1986].

Анализируя фигуру Максимилиана I, В. И. Гончарова охарактеризовала его как человека на переломе эпох, вобравшего в себя черты истинного рыцаря, с присущей тому системой средневековых ценностей и одновременно гуманиста и просветителя, сконцентрировавшего в своей персоне ценности новой эпохи. Максимилиан выступает в качестве историка и писателя, покровителя наук и искусств, знатока латыни и многих европейских языков, ценителя типографского дела, покровителя многих немецких гуманистов [Гончарова, 2000]. Ренессанс-

⁴ Впоследствии эти тексты лягут в основу учебного пособия «История искусства (античность и средние века)» (Сыктывкар: Изд-во СГУ, 2011), написанного в соавторстве с Л. П. Кучеренко.

ный характер фигуры Максимилиана проявляется в значительной мере через посредство текста романа «Белый король» (Weisskunig), написанного при его участии. В. И. Гончарова – первая, кто попытался в отечественной историографии заняться переводом и анализом текста сочинения, приобщив к этому и ряд своих студентов в рамках научного семинара⁵.

Стремясь быть всегда в русле научных новаций, большое внимание она уделяла имагологии, символическому и семиотическому анализу текста романа, истории повседневности, а также гендерным изысканиям. «Weisskunig», по ее мнению, был частью программы, направленной на возвеличение династии, стремившейся закрепить за собой престол Священной Римской империи. Создавая его, Максимилиан I предвосхитил просвещенных монархов XVIII в. Роман был вариантом идеализированной биографии с тяготением к житийной литературе и рыцарскому роману. В нем был представлен стилизованный образ власти, демонстрировались достоинства Максимилиана как суверена, легитимировались притязания Габсбургов на престол. Отказ от хронологической определенности, как и определенности персонажей, способствовал символической наполненности текста и героизации правителя-рыцаря, облаченного в белые доспехи [Гончарова, 2001]. В. И. Гончарова дала анализ сложной семиотической структуры текста, рассмотрела символику цвета, использование символики металлов и драгоценных камней, планет, отметила значимость алхимических и астрологических аллюзий, отсылок к библейским текстам и сюжетам, использованных авторами романа для определения статуса главного героя и возвеличения династии Габсбургов [Гончарова, 2007]. Специальную статью В. И. Гончарова посвятила реконструкции придворного быта эпохи, источником для чего послужили гравюры к роману, созданные знаменитыми художниками Хансом Бургмайром, Леонардом Беком, Хансом Шойфелайном и Хансом Шпрингинкле, которые иллюстрировали текст (251 гравюра). Это позволило ей реконструировать быт двора, дворцовый интерьер, придворный костюм. При этом она отметила информативную ограниченность монохромного источника, не позволяющего в полной мере представить колористику интерьера и одежды, как и состава тканей. В. И. Гончарова выделила различные виды мужской и женской одежды, обуви, головных уборов, использовавшихся различными социальными группами, а также типы причесок, рассмотрела обстановку дворца, предметы мебели и интерьера, элементы декора и орнаментики. Придворный быт начала XVI в. претерпел, по мнению В. И. Гончаровой, значительные изменения по сравнению со средневековьем. В моде (как мужской, так и женской) проявляется влияние одеяния ландскнехтов. Мужская мода сохранила меньше элементов готики, тогда как женская – существенно больше. Внутреннее убранство дворца (или замка) диктовалось тем, что он представлял собой прежде всего оборонительное сооружение, в котором комфорт обитателей учитывался в последнюю очередь (что выражалось в высоком распо-

⁵ См. воспоминания студентов о работе СНИЛ: [Гончарова, 2022].

ложении окон, минимализме мебелировки, суровости внутренней обстановки) [Гончарова, 2016].

Еще одним направлением изысканий В. И. Гончаровой стали исследования, посвященные судьбе дочери Максимилиана I – Маргарите Австрийской и династической политике эпохи. Внешняя политика в это время, как отметила В. И. Гончарова, часто вершилась посредством династических браков, когда женщина становилась объектом династических договоренностей. Маргарите с рождения было уготовано стать объектом матримониальной политики своего отца. Уже в 3 года в соответствии с Арасским договором от 23 декабря 1482 г. она была обручена с дофином Карлом (будущим королем Франции Карлом VIII); в 1497 г. выдана замуж за Хуана, инфанта Арагонского и Кастильского, скончавшегося через 6 месяцев после падения с лошади; в третий раз она была выдана замуж за герцога Савойского Филиберта. Хорошо образованная, она зачастую вела дела вместо своего мужа. А после его смерти при императоре Карле стала его правой рукой, участвуя в выработке внутренней и внешней политики империи. Но всегда, замечает В. И. Гончарова, подобная активная реализация женщины в публичной сфере становилась возможной лишь в случае, если мужчина по тем или иным причинам оказывался несостоятельным в качестве руководителя [Гончарова, 2004б].

Подводя итог рассмотрению медиевистических исследований на историческом факультете СГУ можно отметить, что подобно исследованиям антиковедческим, расцвет их приходится на период последних двадцати пяти лет, хотя основы их были заложены еще в 70-е гг. XX в. Ю. П. Малининым. И Е. Ю. Елизарова, и В. И. Гончарова занимались проблемами, ранее не исследовавшимися в отечественной историографии. Наиболее значительный вклад в изучение средневековья на историческом факультете СГУ был внесен В. И. Гончаровой. Но большинство ее работ, связанных с изучением деятельности Максимилиана I Габсбурга и его романа «Белый король», были опубликованы в материалах конференций, издававшихся в СГУ, и не всегда были известны широкому читателю. После ее смерти они были опубликованы в Москве отдельной книгой [Гончарова, 2022], занявшей достойное место в ряду современных российских исследований Средневековья.

Антиковедами и медиевистами СГУ немало сделано за последние четверть века, что связано с рядом причин как объективных (это и перемены, произошедшие в стране и мире, давшие толчок методологическим новациям, появлению новых направлений исследований, созданию ряда научных сообществ, изменению характера научных коммуникаций, что не в последнюю очередь было связано с появлением интернета; и активная общественная жизнь 90-х – начала 2000-х гг., сопряженная с поисками исторической истины, со стремлением возврата к классическому образованию), так и субъективных (к ним можно отнести созда-

ние кафедры истории древнего мира и средних веков в 1992 г., что стало возможно стараниями тогда декана факультета В. Н. Худяева и будущей ее заведующей Л. П. Кучеренко, удачную кадровую политику, в том числе ориентированную на подготовку местных специалистов, сложение творческой атмосферы на кафедре). Следует выразить надежду, что традиции, заложенные в преподавании и изучении истории Античности и Средневековья в университете, связанные с деятельностью кафедры истории древнего мира и средних веков, не будут прерваны, и будут продолжены новыми поколениями антиковедов и медиевистов, подготовить которые, а это задача не из простых, ибо подготовка антиковедов и медиевистов – специалистов штучных – всегда процесс длительный и сопряженный с немалыми трудностями, еще только предстоит.

Список источников

1. *Алексеев, 1961* – Алексеев В. М. Тридцатилетняя война. Л.: Учпедгиз, 1961. 183 с.
2. *Алексеев, 1986а* – Алексеев В. М. Чешское крестьянство в XVI – середине XIX в. // История крестьянства в Европе. Эпоха феодализма. М.: Наука, 1986. Т. III. С. 354–367.
3. *Алексеев, 1986б* – Алексеев В. М. Крестьянство в королевстве Венгрия и в Трансильванском княжестве в XVI – середине XIX в. // История крестьянства в Европе. Эпоха феодализма. М.: Наука, 1986. Т. III. С. 368–381.
4. *Гарро, 2002* – Гарро А. Людовик Святой и его королевство / пер. с фр. Г. Ф. Цыбулько. СПб.: Евразия, 2002. 253 с.
5. *Гончарова, 1986* – Гончарова В. И. Имперская политика на I этапе Итальянских войн (1494–1515 гг.) // Проблемы социальной истории и культуры средних веков : межвузовский сборник. Л.: ЛГУ, 1986. С. 134–143.
6. *Гончарова, 1989* – Гончарова В. И. Претензии на папский престол в итальянской политике Максимилиана I // Вестник ЛГУ. Серия : История, Языкознание, Литературоведение. 1989. Вып. 3 (16). С. 85–88.
7. *Гончарова, 1990* – Гончарова В. И. Проблемы имперской политики накануне Реформации (1493–1516 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1990. 16 с.
8. *Гончарова, 1991* – Гончарова В. И. Австрия в реформаторской деятельности Максимилиана I // Из истории и культуры средневековья : межвузовский сборник. СПб.: СПбГУ, 1991. С. 88–95.
9. *Гончарова, 1995* – Гончарова В. И. Проблемы альтернативного развития Священной Римской империи на рубеже XV–XVI вв. // Вестник Сыктывкарского государственного университета. Серия 8. История, Филология, Философия. Сыктывкар, 1995. Вып. 1. С. 36–43.
10. *Гончарова, 1996а* – Гончарова В. И. Библия как памятник культуры // Очерки теории и истории культуры. Ч. I. Древний мир и средневековье : учебное пособие по курсу. Сыктывкар: СГУ, 1996. С. 150–156.
11. *Гончарова, 1996б* – Гончарова В. И. Романское и готическое искусство // Очерки теории и истории культуры. Ч. I. Древний мир и средневековье : учебное пособие по курсу. Сыктывкар: СГУ, 1996. С. 179–186.
12. *Гончарова, 1997а* – Гончарова В. И. Ульрих фон Гуттен об имперской политике в Италии // Культура Возрождения XVI века. М.: Наука, 1997. С. 21–28.

13. *Гончарова, 1997б* – Гончарова В. И. Возрождение : эпоха и культура // Очерки теории и истории культуры. Ч. II. От Возрождения к современности : учебное пособие по курсу. Сыктывкар: СГУ, 1997. С. 3–8.

14. *Гончарова, 1997в* – Гончарова В. И. Искусство и архитектура итальянского Возрождения // Очерки теории и истории культуры. Ч. II. От Возрождения к современности : учебное пособие по курсу. Сыктывкар: СГУ, 1997. С. 9–17.

15. *Гончарова, 1999* – Гончарова В. И. Специфика эволюции империи ранних Габсбургов (XV – первая пол. XVI вв.) // Империи нового времени: типология и эволюция (XV–XX вв.). Вторые Петербургские Кареевские чтения по новистике 1997 года. Краткое содержание докладов. СПб.: СПбГУ, 1999. С. 102–105.

16. *Гончарова, 2000* – Гончарова В. И. Император Максимилиан I Габсбург : фигура ренессансного государя // Человек XVI столетия. М.: ИВИ РАН, 2000. С. 21–28.

17. *Гончарова, 2001* – Гончарова В. И. Беллетризованный образ власти : Weiss Kunig императора Максимилиана I Габсбурга // Историческое знание и интеллектуальная культура. Материалы научной конференции. Москва, 4–6 декабря 2001 г. М.: ИВИ РАН, 2001. С. 130–134.

18. *Гончарова, 2003а* – Гончарова В. И. Автобиография Максимилиана I Габсбурга : пересечение культурных парадигм Средневековья и Возрождения // Межкультурный диалог в историческом контексте : матер. науч. конф. М.: ИВИ РАН, 2003. С. 36–39.

19. *Гончарова, 2003б* – Гончарова В. И. Приватное и публичное в судьбе женщины-правительницы (история Маргариты Австрийской) // Гендерная теория и историческое знание : матер. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2003. С. 57–61.

20. *Гончарова, 2004а* – Гончарова В. И. Символика Белого цвета в романе Максимилиана I «Weisskunig» // Символ в системе культуры : символические миры и знаковые системы : сб. науч. ст. по матер. междунар. конф. Сыктывкар: Коми пединститут, 2004. С. 166–173.

21. *Гончарова, 2004б* – Гончарова В. И. Маргарита Австрийская : жизнь и судьба // Гендерная теория и историческое знание : матер. науч. семинаров / отв. ред. А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2004. С. 36–56.

22. *Гончарова, 2005* – Гончарова В. И. Династическая политика Габсбургов и ее символическая интерпретация в 80-е гг. XV века // Гендерная теория и историческое знание : матер. второй междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. А. Павлов, В. А. Семенов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2005. С. 94–104.

23. *Гончарова, 2007* – Гончарова В. И. Некоторые аспекты семиотической интерпретации романа Максимилиана I Габсбурга «Weisskunig» // Историческое произведение как феномен культуры / отв. ред. А. Ю. Котылев, А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2007. Вып. 2. С. 53–65.

24. *Гончарова, 2008* – Гончарова В. И. Автобиография Максимилиана I Габсбурга как отражение культуры XVI века // Историческое произведение как феномен культуры / отв. ред. А. Ю. Котылев, А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во КГПИ, 2008. Вып. 3. С. 82–98.

25. *Гончарова, 2016* – Гончарова В. И. Придворный быт эпохи Максимилиана I по иллюстрациям к его автобиографии «Weisskunig» // Историческое произведение как феномен культуры / отв. ред. А. Ю. Котылев, А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2016. . Вып. 10. С. 29–41.

26. *Гончарова, 2022* – Гончарова В. И. Максимилиан I Габсбург и его роман «Белый король». In *memoiam* / отв. ред. А. А. Павлов. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. С. 248–276.
27. *Горфункель, 2013* – Горфункель А. Сочинение на запретную тему. Жизнь и книги Валентина Алексеева // Заметки по еврейской истории. 2013. № 6. URL: <https://www.berkovich-zametki.com/2013/Zametki/Nomer6/Gorfunkel1.php> (дата обращения: 13.02.2022).
28. *Елизарова, 1997* – Елизарова Е. Ю. Феминистические идеи Кристины Пизанской в книге «О Граде Женском» // Вестник Сыктывкарского университета. Сер. 8. 1997. Вып. 2. С. 11–21.
29. *Елизарова, 1998* – Елизарова Е. Ю. Политические идеи Кристины Пизанской // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. 1998. Вып. 2. № 9. С. 21–24.
30. *Елизарова, 1999* – Елизарова Е. Ю. Идеальный государь в представлении Кристины Пизанской // Вестник Сыктывкарского университета. Сер. 8. 1999. Вып. 3. С. 14–22.
31. *Елизарова, 2000* – Елизарова Ю. Ю. Социально-политические взгляды Кристины Пизанской, 1364–1430 гг. : дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2000. 195 с.
32. *Елизарова, 2003a* – Елизарова Е. Ю. Представления о естественных способностях женщин в добропорядочной жизни, в любви и браке во французской литературе XIV–XV вв. // Гендерная теория и историческое знание : матер. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2003. С. 61–62.
33. *Елизарова, 2003b* – Елизарова Е. Ю. Социальные и национально-патриотические взгляды Кристины Пизанской // Вестник Сыктывкарского университета. Сер. 5. 2003. Вып. 4. С. 51–64.
34. *Елизарова, 2004* – Елизарова Е. Ю. Идея природного предназначения женщины в общественной мысли Франции XIV–XV вв. // Гендерная теория и историческое знание : матер. науч. семинаров / отв. ред. А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2004. С. 24–35.
35. *Жан де Жуанвиль, 2012* – Жан де Жуанфиль. Книга благочестивых речений и добрых деяний нашего святого короля Людовика / пер. со старофранц. Г. Ф. Цыбулько. М.: Евразия, 2012. 400 с.
36. *Мадоль, 2000* – Мадоль Ж. Альбигойская драма и судьбы Франции / пер. Г. Ф. Цыбулько. СПб.: Евразия, 2000. 230 с.
37. *Малинин, 1973* – Малинин Ю. П. Филипп де Коммин и Жан де Бюэй // Вестник Ленинградского университета. Серия «История, язык, литература». 1973. № 8. С. 41–47.
38. *Малинин, 1974* – Малинин Ю. П. Сословное представительство и королевская власть в политических взглядах Филиппа де Коммина // Вестник Ленинградского университета. История, язык, литература. 1974. № 8. Вып. 2. С. 64–72.
39. *Малинин, 1976* – Малинин Ю. П. Социально-политические взгляды Филиппа де Коммина : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1976. 22 с.
40. *Мельвиль, 2006* – Мельвиль М. История ордена тамплиеров / пер. Г. Ф. Цыбулько. СПб.: Евразия, 2006. 363 с.
41. *Парижский домострой, 2004* – Парижский домострой / пер. с франц. Е. Ю. Елизаровой // Гендерная теория и историческое знание : матер. науч. семинаров / отв. ред. А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2004. С. 199–249.
42. *Филипп де Коммин, 1986* – Филипп де Коммин. Мемуары / пер., ст. и прим. Ю. П. Малинина. М.: Наука, 1986. 496 с.

43. *Хачатурян, 2016* – Хачатурян Н. А. Ю. П. Малинин: творчество в параметрах пространства и времени // *Proslogion : Проблемы социальной истории и культуры средних веков и Раннего Нового времени*. 2016. Т. 2. С. 9–30.

44. *Elizarova, 1998* – Elizarova E. Le Juste gouvernement selon Christine de Pizan // *Le Porche. Bulletin de l'Association des Amis du Centre Jeanne d'Arc – Ch. Péguy de Saint Petersburg*. Orléans, 1998. № 4. P. 8–10.

45. *Elizarova, 2003* – Elizarova E. L'éducation religieuse et morale de la femme dans Le Mesnager de Paris // *Le Porche. Bulletin de l'Association des Amis du Centre Jeanne d'Arc – Ch. Péguy (Russie, Pologne, Finlande)*. Orléans, 2003. № 12. P. 84–85.

References

1. *Alekseev, 1961* – Alekseev V. M. *Tridcatiletnyaya vojna* [The Thirty Years' War]. L.: Uchpedgiz, 1961. 183 p. (In Russ.)

2. *Alekseev, 1986a* – Alekseev V. M. Czech peasantry in the XVI – mid-XIX century. *Istoriya krest'yanstva v Evrope. Epoha feodalizma* [History of the peasantry in Europe. The Era of Feudalism]. Moscow: Nauka, 1986. Vol. III, pp. 354–367. (In Russ.)

3. *Alekseev, 1986b* – Alekseev V. M. The peasantry in the Kingdom of Hungary and in the Transylvanian Principality in the XVI – mid-XIX century. *Istoriya krest'yanstva v Evrope. Epoha feodalizma* [History of the peasantry in Europe. The Era of Feudalism]. Moscow: Nauka, 1986. Vol. III, pp. 368–381. (In Russ.)

4. *Garro, 2002* – Garro A. *Lyudovik Svyatoj i ego korolevstvo / per. s fr. G. F. Cybul'ko* [Saint Louis and his Kingdom / translated from the French by G. F. Tsybulko]. St. Petersburg: Eurasia, 2002. 253 p. (In Russ.)

5. *Goncharova, 1986* – Goncharova V. I. Imperial policy at the first stage of the Italian Wars (1494-1515). *Problemy social'noj istorii i kul'tury srednih vekov : mezhvuzovskij sbornik* [Problems of social history and culture of the Middle Ages : intercollegiate collection]. L.: LSU, 1986. Pp. 134–143. (In Russ.)

6. *Goncharova, 1989* – Goncharova V. I. Claims to the papal throne in the Italian politics of Maximilian I. *Vestnik LGU. Seriya : Istoriya, Yazykoznanie, Literaturovedenie* [Bulletin of LSU. Series : History, Linguistics, Literary Studies]. 1989. Issue 3 (16), pp. 85–88. (In Russ.)

7. *Goncharova, 1990* – Goncharova V. I. *Problemy imperskoj politiki nakanune Reformacii (1493–1516 gg.) : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Problems of imperial policy on the eve of the Reformation (1493–1516) : abstract of the dissertation ... Candidate of Historical Sciences]. L., 1990. 16 p. (In Russ.)

8. *Goncharova, 1991* – Goncharova V. I. Austria in the reform activity of Maximilian I. *Iz istorii i kul'tury srednevekov'ya : mezhvuzovskij sbornik* [From the history and culture of the Middle Ages: intercollegiate collection]. St. Petersburg: St. Petersburg State University, 1991. Pp. 88–95. (In Russ.)

9. *Goncharova, 1995* – Goncharova V. I. Problems of alternative development of the Holy Roman Empire at the turn of the XV–XVI centuries. *Vestnik Syktyvkarского gosudarstvennogo universiteta. Seriya 8. Istoriya, Filologiya, Filosofiya* [Bulletin of Syktyvkar State University. Series 8. History, Philology, Philosophy]. Syktyvkar, 1995. Issue 1, pp. 36–43. (In Russ.)

10. *Goncharova, 1996a* – Goncharova V. I. The Bible as a monument of culture. *Ocherki teorii i istorii kul'tury. Ch. I. Drevnij mir i srednevekov'e : uchebnoe posobie po kursu* [Essays on the theory and history of culture. Part I. The Ancient World and the Middle Ages: a textbook for the course]. Syktyvkar: SSU, 1996. Pp. 150–156. (In Russ.)

11. *Goncharova, 1996b* – Goncharova V. I. Romanesque and Gothic art. *Ocherki teorii i istorii kul'tury. Ch. I. Drevnij mir i srednevekov'e : uchebnoe posobie po kursu* [Essays on the theory and history of culture. Part I. The Ancient World and the Middle Ages: a textbook for the course]. Syktyvkar: SSU, 1996. Pp. 179–186. (In Russ.)
12. *Goncharova, 1997a* – Goncharova V. I. Ulrich von Hutten on imperial politics in Italy. *Kul'tura Vozrozhdeniya XVI veka* [Culture of the Renaissance of the XVI century]. Moscow: Nauka, 1997. Pp. 21–28. (In Russ.)
13. *Goncharova, 1997b* – Goncharova V. I. Vozrozhdenie : epoch and culture. *Ocherki teorii i istorii kul'tury. Ch. II. Ot Vozrozhdeniya k sovremennosti : uchebnoe posobie po kursu* [Essays on theory and history of culture. Part II. From Renaissance to modernity : a textbook on the course]. Syktyvkar: SSU, 1997. Pp. 3–8. (In Russ.)
14. *Goncharova, 1997b* – Goncharova V. I. Art and architecture of the Italian Renaissance. *Ocherki teorii i istorii kul'tury. Ch. II. Ot Vozrozhdeniya k sovremennosti : uchebnoe posobie po kursu* [Essays on the theory and history of culture. Part II. From Renaissance to modernity : a textbook on the course]. Syktyvkar: SSU, 1997. Pp. 9–17. (In Russ.)
15. *Goncharova, 1999* – Goncharova V. I. The specifics of the evolution of the empire of the early Habsburgs (XV – first half. XVI centuries). *Imperii novogo vremeni: tipologiya i evolyuciya (XV–XX vv.). Vtorye Peterburgskie Kareevskie chteniya po novistike 1997 goda. Kratkoe sodержание dokladov* [Empires of modern times: typology and evolution (XV–XX centuries). The second St. Petersburg Kareev Readings on Novistics in 1997. Summary of reports]. St. Petersburg: St. Petersburg State University, 1999. Pp. 102–105. (In Russ.)
16. *Goncharova, 2000* – Goncharova V. I. Emperor Maximilian I of Habsburg: the figure of the Renaissance sovereign. *Chelovek XVI stoletiya* [Man of the XVI century]. Moscow: IVI RAS, 2000. Pp. 21–28. (In Russ.)
17. *Goncharova, 2001* – Goncharova V. I. The fictionalized image of power: Weiss Kuning of Emperor Maximilian I of Habsburg. *Istoricheskoe znanie i intellektual'naya kul'tura. Materialy nauchnoj konferencii. Moskva, 4–6 dekabrya 2001 g.* [Historical knowledge and intellectual culture. Materials of the scientific conference. Moscow, December 4-6, 2001]. Moscow: IGH RAS, 2001. Pp. 130–134. (In Russ.)
18. *Goncharova, 2003a* – Goncharova V. I. Autobiography of Maximilian I of Habsburg: the intersection of cultural paradigms of the Middle Ages and Renaissance. *Mezhkul'turnyj dialog v istoricheskom kontekste : mater. nauch. konf.* [Intercultural dialogue in a historical context : mater. scientific conf.]. M.: IVI RAS, 2003. Pp. 36–39. (In Russ.)
19. *Goncharova, 2003b* – Goncharova V. I. Private and public in the fate of a female ruler (the story of Margarita of Austria). *Gendernaya teoriya i istoricheskoe znanie : mater. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. A. A. Pavlov* [Gender theory and historical knowledge : mater. International scientific and practical conference / ed. by A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of Syktyvkar State University, 2003. Pp. 57–61. (In Russ.)
20. *Goncharova, 2004a* – Goncharova V. I. The symbolism of the White color in Maximilian I's novel «Weisskuning». *Simvol v sisteme kul'tury : simvolicheskie miry i znakovye sistemy : sb. nauch. st. po mater. mezhdunar. konf.* [Symbol in the system of culture : symbolic worlds and sign systems : collection of scientific articles on Mater. international conf.]. Syktyvkar: Komi Pedagogical Institute, 2004. Pp. 166–173. (In Russ.)
21. *Goncharova, 2004b* – Goncharova V. I. Margarita of Austria : life and destiny. *Gendernaya teoriya i istoricheskoe znanie : mater. nauch. seminarov / otv. red. A. A. Pavlov* [Gen-

der theory and historical knowledge : mater. nauch. seminars / ed. by A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of Syktyvkar State University, 2004. Pp. 36–56. (In Russ.)

22. *Goncharova, 2005* – Goncharova V. I. The dynastic policy of the Habsburgs and its symbolic interpretation in the 80s of the XV century. *Gendernaya teoriya i istoricheskoe znanie : mater. vtoroj mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. A. A. Pavlov, V. A. Semenov* [Gender theory and historical knowledge: mater. The second international scientific and Practical conference / ed. by A. A. Pavlov, V. A. Semenov]. Syktyvkar: Publishing House of Syktyvkar State University, 2005. Pp. 94–104. (In Russ.)

23. *Goncharova, 2007* – Goncharova V. I. Some aspects of the semiotic interpretation of Maximilian I Habsburg's novel «Weisskunig». *Istoricheskoe proizvedenie kak fenomen kul'tury / otv. red. A. Yu. Kotylev, A. A. Pavlov* [Historical work as a phenomenon of culture / ed. A. Y. Kotylev, A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of Syktyvkar State University, 2007. Issue 2, pp. 53–65. (In Russ.)

24. *Goncharova, 2008* – Goncharova V. I. Autobiography of Maximilian I of Habsburg as a reflection of the culture of the XVI century. *Istoricheskoe proizvedenie kak fenomen kul'tury / otv. red. A. Yu. Kotylev, A. A. Pavlov* [Historical work as a phenomenon of culture / ed. A. Y. Kotylev, A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of Komi State Pedagogical Institute, 2008. Issue 3, pp. 82–98. (In Russ.)

25. *Goncharova, 2016* – Goncharova V. I. The court life of the epoch of Maximilian I according to the illustrations to his autobiography «Weisskunig». *Istoricheskoe proizvedenie kak fenomen kul'tury / otv. red. A. Yu. Kotylev, A. A. Pavlov* [Historical work as a phenomenon of culture / ed. by A. Y. Kotylev, A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of SSU. Pitirim Sorokin, 2016. Issue 10, pp. 29–41. (In Russ.)

26. *Goncharova, 2022* – Goncharova V. I. *Maksimilian I Gabsburg i ego roman «Belyj korol'»*. In memoriam / otv. red. A. A. Pavlov [Maximilian I of Habsburg and his novel «The White King». In memoriam / ed. by A. A. Pavlov]. Moscow; St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives, 2022. Pp. 248–276. (In Russ.)

27. *Gorfunkel, 2013* – Gorfunkel A. Essay on a forbidden topic. The life and books of Valentin Alekseev. *Zametki po evrejskoj istorii* [Notes on Jewish History]. 2013. No 6. Available at: <https://www.berkovich-zametki.com/2013/Zametki/Nomer6/Gorfunkel1.php> (accessed:13.02.2022). (In Russ.)

28. *Elizarova, 1997* – Elizarova E. Yu. Feminist ideas of Kristina Pisanskaya in the book «About the City of Women». *Vestnik Syktyvkar'skogo universiteta* [Bulletin of Syktyvkar University]. Ser. 8. 1997. Issue 2, pp. 11–21. (In Russ.)

29. *Elizarova, 1998* – Elizarova E. Y. Political ideas of Kristina Pisanskaya. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of St. Petersburg University]. Ser. 2. 1998. Issue 2, no 9, pp. 21–24. (In Russ.)

30. *Elizarova, 1999* – Elizarova E. Y. The ideal sovereign in the representation of Christina Pisanskaya. *Vestnik Syktyvkar'skogo universiteta* [Bulletin of Syktyvkar University]. Ser. 8. 1999. Issue 3, pp. 14–22. (In Russ.)

31. *Elizarova, 2000* – Elizarova Yu. Yu. *Social'no-politicheskie vzglyady Kristiny Pisanskoy, 1364–1430 gg. : dis. ... kand. ist. nauk* [Socio-political views of Kristina Pisanskaya, 1364–1430 : dis. ... Candidate of Historical Sciences]. SPb., 2000. 195 p. (In Russ.)

32. *Elizarova, 2003a* – Elizarova E. Yu. Ideas about the natural abilities of women in a respectable life, in love and marriage in French literature of the XIV–XV centuries. *Gendernaya teoriya i istoricheskoe znanie : mater. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. A. A. Pavlov*

[Gender theory and historical knowledge: mater. International scientific and practical conference / ed. by A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of Syktyvkar State University, 2003. Pp. 61–62. (In Russ.)

33. *Elizarova, 2003b* – Elizarova E. Y. Social and national-patriotic views of Kristina Pisanskaya. *Vestnik Syktyvkarского universiteta* [Bulletin of Syktyvkar University. Ser. 5. 2003. Issue 4, pp. 51–64. (In Russ.)

34. *Elizarova, 2004* – Elizarova E. Yu. The idea of the natural destiny of women in the public thought of France of the XIV–XV centuries. *Gendernaya teoriya i istoricheskoe znanie : mater. nauch. seminarov / otv. red. A. A. Pavlov* [Gender theory and historical knowledge : mater. nauch. seminars / ed. by A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of Syktyvkar State University, 2004. Pp. 24–35. (In Russ.)

35. *Jean de Joinville, 2012* – Jean de Joinville. *Kniga blagochestivyh rechenij i dobryh deyanij nashego svyatogo korolya Lyudovika / per. so starofranc. G. F. Cybul'ko* [The Book of Pious Sayings and good deeds of our Holy King Louis / trans. with Old French. G. F. Tsybulko]. Moscow: Eurasia, 2012. 400 p. (In Russ.)

36. *Madol, 2000* – Madol Zh. *Al'bigojskaya drama i sud'by Francii / per. G. F. Cybul'ko* [Albigensian drama and the fate of France / per. G. F. Tsybulko]. St. Petersburg: Eurasia, 2000. 230 p. (In Russ.)

37. *Malinin, 1973* – Malinin Y. P. Philippe de Commines and Jean de Buey. *Vestnik Leningradского universiteta. Seriya «Istoriya, yazyk, literatura»* [Bulletin of Leningrad University. The series «History, language, literature»]. 1973. No 8, pp. 41–47. (In Russ.)

38. *Malinin, 1974* – Malinin Yu. P. Estate representation and royal power in the political views of Philippe de Commines. *Vestnik Leningradского universiteta. Istoriya, yazyk, literatura* [Bulletin of Leningrad University. History, language, literature]. 1974. No 8, issue 2, pp. 64–72. (In Russ.)

39. *Malinin, 1976* – Malinin Yu. P. *Social'no-politicheskie vzglyady Filippa de Kommina : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Socio-political views of Philippe de Commines : abstract. dis. ... Candidate of Historical Sciences]. L., 1976. 22 p. (In Russ.)

40. *Melville, 2006* – Melville M. *Istoriya ordena tamplierov / per. G. F. Cybul'ko* [The history of the Templar Order / per. G. F. Tsybulko]. St. Petersburg: Eurasia, 2006. 363 p. (In Russ.)

41. *Parisian domostroy, 2004* – Parisian domostroy / per. with fr. E. Y. Elizarova. *Gendernaya teoriya i istoricheskoe znanie : mater. nauch. seminarov / otv. red. A. A. Pavlov* [Gender theory and historical knowledge : mater. nauch. seminars / ed. by A. A. Pavlov]. Syktyvkar: Publishing House of Syktyvkar State University, 2004. Pp. 199–249. (In Russ.)

42. *Philippe de Commines, 1986* – Philippe de Commines. *Memuary / per., st. i prim. Yu. P. Malinina* [Memoirs / trans., art. and note by Yu. P. Malinin]. Moscow: Nauka, 1986. 496 p. (In Russ.)

43. *Khachaturian, 2016* – Khachaturian N. A. Y. P. Malinin: creativity in the parameters of space and time. *Proslogion : Problemy social'noj istorii i kul'tury srednih vekov i Rannego Novogo vremeni* [Proslogion : Problems of social history and culture of the Middle Ages and Early Modern Times]. 2016. Vol. 2, pp. 9–30. (In Russ.)

44. *Elizarova, 1998* – Elizarova E. *Le Juste gouvernement selon Christine de Pizan // Le Porche. Bulletin de l'Association des Amis du Centre Jeanne d'Arc – Ch. Péguy de Saint Petersburg*. Orléans, 1998. No 4, pp. 8–10.

45. Elizarova, 2003 – Elizarova E. L'éducation religieuse et morale de la femme dans Le Mesnagier de Paris. *Le Porche. Bulletin de l'Association des Amis du Centre Jeanne d'Arc – Ch. Péguy (Russie, Pologne, Finlande)*. Orléans, 2003. No 12, pp. 84–85.

Информация об авторе / Information about the author

Павлов Андрей Альбертович

кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории России и зарубежных стран, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина

167001, Россия, Сыктывкар, Октябрьский пр., 55

Andrey A. Pavlov

Candidate of History, Associate Professor, Head of the Department of History of Russia and foreign countries, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University

55, Oktyabrsky Prosp., Syktyvkar, 167000, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted	03.02.2023
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing	04.03.2023
Принята к публикации / Accepted for publication	14.03.2023

